

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM (Alerte 5914)



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra
Government
PRINCIPALITY OF LEICHENSTEIN
Direction du développement
et de la coopération DDC



Lieu de l'ERM : Province du Nord-kivu, territoire de LUBERO, zone de santé de Musienene

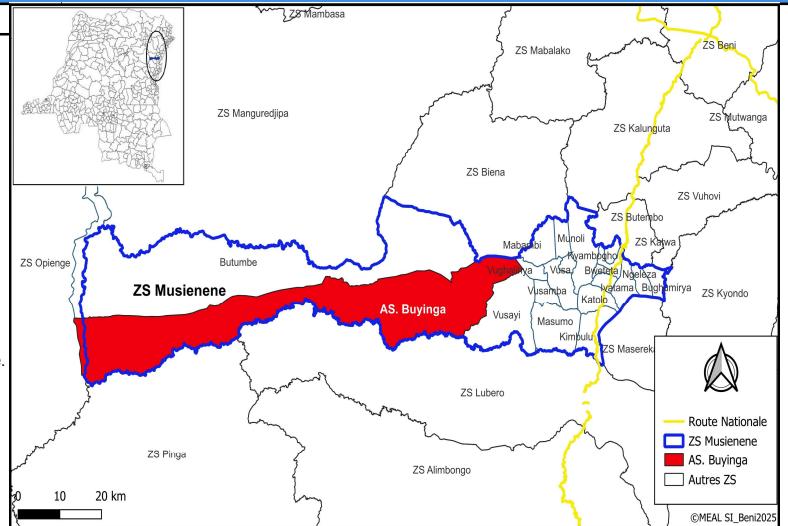
Contexte

Description de la crise

La province du Nord-Kivu reste marquée par un contexte sécuritaire volatile, dû aux attaques et incursions répétées de différents groupes armés contre les FARDC et la population civile, c'est depuis le 20 mai 2025, la zone de santé de Musienene (Chefferie des Baswagha) a enregistré l'arrivée de 2000 ménages (12000 personnes) déplacés internes. Ces personnes ont fui les villages de Ngohi, Masakosi, Kasiyiro, Makoko, Kiseghe, Mukonda, Robinet, Muponda, Fungola Macho, et Vusahi, situés dans la zone de santé de Mangredjipa. Les déplacements sont la conséquence directe de l'avancée du M23 vers la partie grand nord Kivu, les attaques des ADF et d'affrontements entre milices locales, ayant causé une quarantaine de morts civils. Les déplacés sont principalement et majoritairement accueillis dans la localité de Vuyinga (2 000 ménages / 12 000 personnes).

Cette situation sécuritaire précaire limite l'accès aux services sociaux de base dans les zones d'accueil. Les ménages hôtes, déjà vulnérables, font face à une pression accrue sur les ressources alimentaires, les capacités d'hébergement, les biens non alimentaires (AME) ainsi que sur les infrastructures communautaires telles que les points d'eau et les structures de santé. En lien avec cet afflux des déplacés dans la zone de santé de Musienene, installés majoritairement dans les familles d'accueil, une alerte OCHA _ 5914 a été diffusée sur la plateforme EHTOOLS.

En réponse à cette alerte, Solidarités International a conduit une Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM) du 29 au 31 Mai 2025 dans les groupements de Luongo et Bulengya notamment dans la localité vuhinga en zone de santé de Musienene ayant permis d'identifier les besoins humanitaires multisectoriels exprimés par les populations déplacées et nécessitant une réponse humanitaire d'urgence.



Source des résultats :	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5914	5914	5914
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/05/2025	20/05/2025	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	2000	2116	
Taille moyenne ménages	5,8	-	
		Source : équipe d'évaluation	
Accès physique	Voiture		
Accès sécuritaire	Oui		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières	Non		
Couverture tél.	70%	(estimation)	

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les affrontements incessants et les déplacements massifs de population dans la zone de Vuyinga engendrent une crise humanitaire sévère aux multiples facettes. La surcharge des communautés d'accueil et la précarité des conditions de vie sont immédiates, avec une pression intense sur les ressources vitales comme l'eau et la nourriture. Les déplacés vivent en majorité dans des abris insalubres et surpeuplés, augmentant drastiquement les risques sanitaires probables (maladies hydriques, malnutrition, épidémies) face à des services de santé déjà débordés.

Sur le plan de la protection, les populations, particulièrement les femmes et les enfants, sont exposées à des dangers accrus : violences basées sur le genre, enrôlement forcé dans les groupes armés, séparations familiales et pillages. Ces épreuves répétées causent des traumatismes psychologiques profonds, affaiblissant la dignité et l'autonomie des individus. L'instabilité persistante crée un cercle vicieux de vulnérabilité où les besoins fondamentaux sont criants et où la capacité d'intervention humanitaire est constamment mise à l'épreuve par l'insécurité et l'afflux continu de nouvelles vagues de déplacés.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Age	Femmes	Hommes
	64+ ans	1,1%	0,6%
	18-64 ans	20,1%	17,2%
	6-17 ans	21,6%	22,6%
	7 mois-5 ans	6,4%	7,5%
	0-6 mois	1,4%	1,5%
	Total	50,6%	49,4%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM)	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	100%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

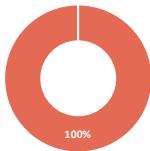
Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)						
Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	2000				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	1,77%	1,77%	5,31%	-	91,15%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0,00%	-	5,36%	-	94,64%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0,00%	24,11%	-	-	75,89%
Nutrition	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	85,71%	-	-	-	14,29%
	MAG enfants < 5 ans	N/A	-	N/A	-	N/A
	MAG femmes enceintes et allaitantes	N/A	-	N/A	-	N/A
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	27%	73%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris				72,57%	
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0,84%	6,72%	35,01%	0,00%	57,42%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	14%	11%	50%	3%	23%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0,00%	-	0,00%	-	100,00%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0,00%	1,00%	42,48%	54,87%	1,65%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans		23,08%			
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	92,04%	-	-	-	7,96%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	98,23%	-	-	-	1,77%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	60,00%	-	-	-	40,00%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	82,30%	-	17,70%	-	0,00%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					77,63%
Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.						
Perspective d'évolution de la crise						
La crise humanitaire dans la zone de Vuyinga est le reflet d'une dynamique de conflit profondément enracinée et évolutive dans l'est de la RDC. Les attaques répétées des ADF, malgré la présence des forces de la coalition (FARDC/UPDF/Wazalendo), indiquent une persistance de l'insécurité qui est loin d'être maîtrisée. Cette crise est vouée à une détérioration continue si l'insécurité ne diminue pas. Elle représente un micro-exemple des défis humanitaires majeurs auxquels est confrontée l'est de la RDC, où la persistance des conflits alimente un cycle incessant de déplacements, de besoins urgents et de souffrances humaines, nécessitant une réponse humanitaire à grande échelle et des solutions durables pour la stabilisation de la région.						
Besoins prioritaires						
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²						(% de ménages)
Cash physique (en espèces)						96%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)						0%
Vouchers / foires						1%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)						76%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)						4%
Autre						0%
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²						(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire						0
Nourriture						11
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)						0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)						2
Abris						0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)						4
EHA (eau, savon, latrines, etc.)						6
Santé						9
Education						3
Protection (y compris la sécurité)						0
Cohésion sociale et consolidation de la paix						0
Communication						0
Moyens financiers (cash)						2
Autre						0
Ne sait pas						0
Ne se prononce pas						0

Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs
Dans le cadre de cette évaluation rapide multisectorielle, une méthodologie mixte et rigoureuse a été déployée afin d'assurer une collecte de données exhaustive et représentative. Les approches suivantes ont été combinées :	RDS IC distance IC sur place GDC EM Obs. libres	Oui Non Oui Oui Oui Oui	- - Simple Raisonné (choisi) Aléatoire simple -	- - Aucune Sexe (homme, femme) Aucune -	Indicatifs Indicatifs Indicatifs Indicatifs Représentatifs Indicatifs
1.Revue des Données Secondaires : Une analyse approfondie des documents existants et des données secondaires pertinentes a été conduite. Cela a inclus l'examen de statistiques démographiques et sanitaires de la zone pour contextualiser l'évaluation.					
2.Enquêtes Ménages : Au total, 113 enquêtes ont été administrées auprès des ménages. Une base de sondage a été établie à l'issue d'une estimation des effectifs de la population au sein de la localité cible de Vuhinga, située dans l'aire de santé de Buhinga. La sélection des ménages enquêtés au sein de Vuhinga a été réalisée de manière aléatoire afin de garantir la représentativité de l'échantillon.			EM	IC	RDS/GDC
3.Entretiens avec Informateurs Clés (EIC) : Six (6) entretiens semi-directifs (vétérinaire, ministère de l'agriculture ; professionnel de la santé, 2 professionnels de l'éducation et société civile) ont été menés avec des informateurs clés pour recueillir des informations qualitatives ciblées et approfondies.			Date de début de l'enquête	29/05/2025	31/05/2025
4.Discussions de Groupes Communautaires (Focus Group Discussions - FGD) : L'organisation de 4 groupes de discussion communautaires, réunissant un total de 45 participants (12 hommes, 24 femmes, 9 jeunes) constitués de PDI et autochtones, a permis d'explorer les perceptions collectives, les normes sociales et les dynamiques communautaires relatives aux thématiques de l'évaluation.			Date de fin de l'enquête	31/05/2025	31/05/2025
5.Observations Directes : Des observations libres et systématiques ont été effectuées sur le terrain pour corroborer les informations collectées et appréhender directement les conditions de vie des populations et l'environnement local. En complément, des visites techniques des points d'eau et des latrines, ou des évaluations spécifiques des infrastructures WASH ont été réalisées afin d'évaluer de manière détaillée les conditions d'accès à l'eau, à l'hygiène et à l'assainissement.			Organisation	SI	SI
			Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non
			Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés
			Vuhinga	2000	113
					6
					45
			Total	2000	113
					6
					45

Mouvements de population

[Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport](#)



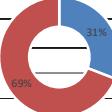
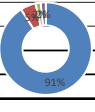
Analyse des mouvements de population

L'insécurité croissante au Nord-Kivu a entraîné un afflux important de déplacés vers l'aire de santé de Buhinga, dans l'entity de Musienene. Environ 2 000 ménages se sont installés, fuyant les attaques et massacres des rebelles ADF dans leurs villages d'origine situés dans le territoire de Lubero.

Ces déplacés proviennent de diverses localités, notamment Ngoy, Masakosi, Kasiyiro, Makoko, Kiseghe, Mukonda, Robinet, Muponda, Fungola Macho, Katruiquise, et Musayi. Les arrivées ont été constatées à partir du 20 mai 2025. La majorité de ces ménages sont concentrés dans la localité de Vuhinga, au sein des groupements de Luongo et Bulenova.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	100%	26%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	0%	74%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	2000	2116	
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	0	6090	
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée			
	2000	8206	
Taille moyenne des ménages (EM)	5,8	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	100%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	0%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	0	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise	5884		
Après la crise	N/A		
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise	116		
Après la crise	2116		
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans			
Déplacés	2000		
Retournés	0		
Communauté hôte / autochtones	0		
Réfugiés	0		
Rapatriés/Expulsés	0		
Total	2000		

Nutrition						
	<115 mm	115-125 mm	>125 mm	MAG	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS Malnutrition Aigüe Modérée = MAM Pas de malnutrition = - Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)	
EM						
Garçons de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0
	115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0
	>125 mm	0	N/A	0	N/A	0
Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0
	115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0
	>125 mm	0	N/A	0	N/A	0
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0
	115-125 mm	0	N/A	0	N/A	0
	>125 mm	0	N/A	0	N/A	0
Femmes enceintes et allaitantes	n	%	n	%	n	%
	<185 mm	0	N/A	0	N/A	0
	185-230 mm	0	N/A	0	N/A	0
	>230 mm	0	N/A	0	N/A	0
IC	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	1	2	3	1	33%
	115-125 mm	0	0	0	0	0%
	MAG	1	2	3	1	33%
Filles de moins de 5 ans	n	n	n		n	
	<115 mm	5	2		7	
	115-125 mm	61	42		103	
	MAG	66	44		110	
Enfants de moins de 5 ans	n	n	n		n	
	<115 mm	6	4		10	
	115-125 mm	61	42		103	
	MAG	67	46		113	
Femmes enceintes et allaitantes	n		n		n	
	<185 mm	1				
	185-230 mm	0				
	MAG	1				
Analyse Nutrition						
Les structures de santé signalent 10 cas de malnutrition aigüe sévère (MAS) chez les moins de 5 ans et 1 cas chez les femmes enceintes/allaitantes, mais la malnutrition aigüe modérée (MAM) est massive, avec 103 cas (91%) chez les jeunes enfants.						
Cette crise est alimentée par plusieurs facteurs persistants : de mauvaises pratiques nutritionnelles, le manque d'accès à une alimentation saine et suffisante, un accès insuffisant à l'eau potable (augmentant les maladies hydriques), et un accès limité à des soins de santé de qualité.						
Sécurité alimentaire						
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²				EM	IC	Sévérité
				(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Travail journalier				94%	8	
Agriculture de subsistance				0%	11	
Agriculture de rente				0%	0	
Activités de pêche				0%	0	
Activités de chasse / cueillette				0%	0	
Elevage				0%	3	
Exploitation minière artisanale				0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)				1%	8	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)				0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)				2%	0	
Aucune				1%	0	
Autre				1%	3	
Ne sait pas				0%	0	
Accès à la terre (EM)						
Oui				1%	-	
Non				99%	-	
Ne sait pas				0%		
Ne se prononce pas				0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)				Oui, beaucoup (plus de la moitié)		

Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)				
Oui		61%	-	
Non		39%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)				
Le marché n'est plus fonctionnel		2%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin		14%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché		0%	-	
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage		36%	-	
Autre		48%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)		Oui		
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)				
Oui		31%	11	
Non		69%	0	
Ne sait pas		0%	0	
Ne se prononce pas		0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)				
Presque pas de faim		-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	1	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	10	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès		-	0	
Ne sait pas		-	0	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Production personnelle		27%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.		0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs		50%	-	
Marché		9%	-	
Travail pour de la nourriture		87%	-	
Cueillette, chasse ou pêche		0%	-	
Achat auprès d'un voisin		0%	-	
Petit commerce		0%	-	
Vente de braises/charbon, etc		0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture		0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.		4%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers		1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande		0%	-	
Autre		0%	-	
Ne sait pas		1%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			91%	-
Aucune réserves		91%	-	
1-2 semaines		5%	-	
3-4 semaines		2%	-	
Plus de 4 semaines		2%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)				
Pour les adultes hommes		1,12	-	
Pour les adultes femmes		1,21	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans		1,04	-	
Pour les filles de moins de 18 ans		1,04	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³				
Pauvre (<28)		95%	-	
Limite (>28)		5%	-	
Acceptable (>42)		0%	-	
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴				
Durable (<4)		0%	-	
Sous pression (<19)		24%	-	
Crise / urgence (>19)		76%	-	
Analyse Sécurité alimentaire				
La situation à Vuying en matière de SAME est extrêmement précaire et critique, marquée par une faim généralisée et une vulnérabilité économique profonde. La dépendance au travail journalier est quasi-totale, avec 94% des populations qui en dépendent pour leur subsistance, soulignant la fragilité de leurs revenus. Cette dépendance est aggravée par un accès quasi inexistant à la terre (99%). Plus de la moitié des cultures ont été endommagées et plus de la moitié du bétail a été pillé ou perdu. 92% de ménages se trouvent à moins de deux heures de marche d'un marché fonctionnel, seuls 61% y ont eu un accès physique au cours des 7 derniers jours. La principale barrière identifiée par 36% des enquêtés est la fluctuation des prix des produits. 69% des enquêtés n'ont pas accès à M'Pesa. Le niveau de faim est perçu comme "trop important pour la majorité de la population" par 90,9% des informateurs clés. Seulement 27% des aliments proviennent de leur propre production, 50% des enquêtés dépendent de cadeaux d'amis ou de proches, illustrant une dépendance significative vis-à-vis de la solidarité informelle et 87% continuent de pratiquer le travail journalier malgré ses limites. La quasi-totalité des enquêtés (91%) n'ont aucune réserve alimentaire, ce qui les rend extrêmement vulnérables à la moindre perturbation. Les indicateurs de consommation alimentaire et de stratégies de survie confirment la gravité de la situation : (95% des enquêtés ont un (SCA/FCS) "pauvre" (0-28), indiquant une consommation alimentaire insuffisante et 76% des enquêtés sont en phase 3 et 4 selon l'ISSs/rCSI, ce qui correspond à des niveaux de crise alimentaire et d'urgence). Le besoin en alimentation est la priorité absolue dans la zone.				

Abris				
Type d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC ²)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Maison (construction durable)	1%	2		
Maison (construction non-durable délabrée)	92%	9		
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	6%	6		
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	0		
Ecole transformée en centre collectif	0%	0		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	0		
Autre	1%	0		
Ne sait pas	0%	0		
Ne souhaite pas répondre	0%	0		
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)	Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)			
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)				
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-		
En famille d'accueil	66%	-		
Dans un site spontané	0%	-		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-		
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	22%	-		
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	9%	-		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-		
Ne sait pas	3%	-		
Ne se prononce pas	0%	-		
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)	Oui, beaucoup (plus de la moitié)			
Promiscuité dans les abris (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Oui	73%	-	4	
Non	27%	-		
Ne sait pas	0%	-		
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5				
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%			
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		1	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%			
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	22%		2	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%			
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%			
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	7%			
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	63%			
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%			
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		3	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%			
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	2%			
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%			
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5	
Analyse Abris				
La situation des abris à dans l'aire de Vuyinga est critique pour les personnes déplacées, marquée par la précarité et une promiscuité alarmante.				
• 92% des ménages déplacés vivent dans des abris précaires et délabrés, soulignant un besoin urgent en solutions d'hébergement.				
• La majorité de ménage déplacé, soit 66% des ménages enquêtés sont hébergés dans les familles d'accueil, tandis que 22% louent des logements et 9% de ménage co-locataire, indiquant une dépendance et des charges potentielles pour les communautés hôtes.				
• Une forte promiscuité est observée, avec 72% des ménages déclarant une sévérité de niveau 4, augmentant considérablement les risques de protection et de vulnérabilité sanitaire (propagation de maladies, violences basées sur le genre, etc.).				
• L'absence de site officiel pour personnes déplacées internes complexifie grandement la gestion et la mise en œuvre de l'aide humanitaire.				
Les personnes déplacées à Vuyinga font face à des conditions d'hébergement insalubres et dangereuses, aggravées par l'absence d'infrastructures d'accueil formelles.				
Articles Ménagers Essentiels (AME)				
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)	EM(% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Oui	23,01%	-		
Non	75,22%	-		
Ne sait pas	0,00%	-		
Ne se prononce pas	1,77%	-		
Score card AME	EM(% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
< 1	1%	-	1	
1 – 1.9	7%	-	2	
2 – 2.9	35%	-	3	
3 – 3.9	0%	-	4	
4 – 5	57%	-	5	
Analyse AME				
Les résultats des enquêtes révèlent une crise aiguë en AME, 57% des ménages enquêtés se trouvent aux niveaux de sévérité 4-5 du score card AME, 35% des ménages sont à un niveau de sévérité 2-2.9, et une infime minorité de 7% se trouve au niveau 1-1.9. Cette grave pénurie s'explique par plusieurs facteurs tragiques (de nombreuses habitations de ménages déplacés ont été incendiées, d'autres biens ont été abandonnés lors et certains ménages ont été contraints de vendre leurs articles ménagers afin de répondre aux besoins SAME. Les AME manquants incluent des éléments fondamentaux pour la survie et la dignité : couchages, couvertures, ustensiles de cuisine, objets pour le puisage et le stockage de l'eau, et vêtements. Parallèlement à la crise des AME, la situation est préoccupante pour les femmes et les jeunes filles en âge de procréation. 75% d'entre elles n'ont pas accès à des kits d'hygiène menstruelle et ces dernières recourent à l'utilisation de petits linges découpés dans leurs pagnes.				

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)		EM	IC(Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)				13
Robinets privés		-	2	
Robinets public / bornes fontaines		-	14	
Puits à pompe / forage		-	0	
Puits creusé aménagé		-	1	
Source naturelle aménagée		-	10	
Source naturelle non-aménagée		-	10	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)		-	1	
Camion-citerne		-	0	
Charrette avec petite citerne		-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)		-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)		-	1	
Type de source d'eau (EM)⁶				
Source améliorée	■	26,5%	70,8%	2,7%
Source non-améliorée	■	70,8%	-	
Eau de surface	■	2,7%	-	
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)				
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			23%	-
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)				2
Pour boire				-
Pour l'hygiène personnelle			44%	-
Pour cuisiner			37%	-
Pour d'autres fins domestiques			61%	-
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)				Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)				
< 30 minutes	■	56%	44%	0%
De 31 minutes à 2 heures	■	44%	-	
Plus de 2 heures	■	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²				
Pas de problème			22%	0
Les points d'eau sont trop éloignés			15%	0
Les points d'eau sont difficiles d'accès			10%	0
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse			1%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau			3%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé			58%	11
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés			0%	5
L'eau est trop chère			9%	2
Pas assez de récipients pour stocker l'eau			54%	6
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)			11%	3
Autre			0%	0
Ne sait pas			1%	0
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Tous les membres sans distinction		0%	-	
Les hommes adultes		0%	-	
Les femmes adultes		100%	-	
Les garçons de moins de 18 ans		0%	-	
Les filles de moins de 18 ans		0%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM)⁵				
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes		14%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes		2%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée		9%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée		21%	-	
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée		28%	-	3
Accès à de l'eau de surface uniquement		3%	-	4
Pas assez d'eau pour boire		23%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)				
Oui, eau et savon	■	0%	-	1
Oui, eau seulement	■	0%	-	3
Non	■	100%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)		
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)		
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)				
Oui	■	56%	-	
Non	■	43%	-	
Ne sait pas	■	1%	-	
Ne se prononce pas	■	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)				
Oui		0%	-	
Non		100%	-	
Ne sait pas		0%	-	
Ne se prononce pas		0%	-	

Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence de matières fécales	-	11	
Eau stagnante	-	4	
Déchets solides domestiques	-	10	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	10	
Aucun	-	0	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	1%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	42%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	55%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	2%	-	5
Ne se prononce pas	0%	-	
Analyse EHA			
Les enquêtes ménages menées dans l'aire de santé de Vuyinga mettent en évidence des besoins humanitaires majeurs, amplifiés par la pression exercée par l'afflux de ménages déplacés sur les infrastructures existantes. L'accès à l'eau potable demeure très limité, comme en témoignent plusieurs indicateurs préoccupants : 71 % des ménages s'approvisionnent à partir de sources non améliorées, et 23 % des enfants de moins de cinq ans souffrent de diarrhées, traduisant une consommation d'eau potentiellement insalubre (niveau de sévérité 2). Bien que 77 % des ménages jugent l'eau suffisante pour la boisson, les quantités disponibles restent insuffisantes pour d'autres usages essentiels : 63 % pour la cuisine, 56 % pour l'hygiène personnelle et 61 % pour les besoins domestiques. En outre, l'accès à l'eau est très chronophage : 44 % des ménages déclarent consacrer plus de deux heures par jour à cette tâche. Les deux principales difficultés signalées sont le nombre insuffisant de points d'eau et les longues files d'attente (rapportées par 58 %), ainsi que le manque de récipients de stockage (54 %). Les conditions d'hygiène sont également préoccupantes : aucun des ménages enquêtés ne dispose de dispositif de lavage des mains fonctionnel, et 55 % utilisent des latrines non hygiéniques partagées par plus de quatre ménages. Les principaux problèmes d'assainissement identifiés sont la présence de matières fécales, la mauvaise gestion des déchets solides et l'absence de connaissance des cinq moments clés du lavage des mains, augmentant significativement les risques de propagation des maladies.			
Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	52%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	47%	-	
Autre	0%	-	
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	54%	-	
Guérisseur traditionnel / religieux	2%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	44%	-	
Autre	0%	-	
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)	Non consensus		
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	90%	-	
Entre 1 heure et 2 heures	10%	-	
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-	
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-	
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	11	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	6	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	11	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	2	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Diarrhée	23%	-	2
Fièvre	55%	-	
Toux	46%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	54%	-	
Non	46%	-	
Ne sait pas	0%	-	

Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :		IC			
		Cas suspects	Cas confirmés		
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)		0	307		
Paludisme		0	45		
Infection Respiratoire Aigue		0	0		
Diarrhées aigues		0	15		
Typhoïde		0	13		
Malnutrition aigue globale		0	0		
Rougeole		0	0		
Choléra		0	0		
Fièvre jaune		0	0		
Fièvre hémorragique		0	0		
Autre		0	0		
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré			
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré			
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, un peu			
Analyse Santé					
La situation sanitaire dans l'aire de santé Vuyinga est alarmante, caractérisée par un accès limité aux soins primaires, des pratiques d'automédication risquées et une forte prévalence de maladies.					
Accès Difficile aux Soins et Automédication:					
Le manque de moyens financiers contraint près de la moitié des chefs de ménages à l'automédication (47% des hommes et 44% des femmes), une pratique potentiellement dangereuse. Bien que la majorité des femmes accouchent dans les centres de santé, certains ménages se tournent vers les tradipraticiens. Les structures sanitaires sont proches de la communauté à 90% selon la déclaration de ménages, juste 10% des patients devant marcher 1 à 2 heures pour y accéder. Malgré rapprochement de structures sanitaires, les manques de moyen financier reste un blocage pour se rendre aux structures sanitaires et cela s'observe par la morbidité élevée et Maladies Prédominantes.					
Les enfants de moins de 5 ans sont particulièrement touchés par la maladie, avec des taux de morbidité élevés :					
•Fièvre/Paludisme: 55%					
•Toux : 54%					
•Diarrhée : 23% et infection respiratoire.					
Ces données sont corroborées par les spécialistes du domaine au niveau des centres de santé, qui confirment une forte présence des IST, du paludisme, des infections respiratoires aiguës, des diarrhées aiguës, de la fièvre typhoïde et de la malnutrition aiguë globale.					
Protection					
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)		
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)		8%	-		
Présence d'ENA (IC)		-	Non		
Nombre moyen d'ENA (IC)		-	N/A		
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)		
Présence de PSH		2%	-		
Nombre total d'enfants en situation de handicap		1	-		
Nombre total d'adultes en situation de handicap		1	-		
Nombre total de personnes agées		0	-		
Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²		Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
		H +18 ans	F +18 ans		
Rien à signaler / Pas de problème		0	0		
Meurtre		5	0		
Mutilations / coups et blessures		2	0		
Violences intercommunautaires		0	0		
Violences sexuelles		1	6		
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement		4	0		
Blessés / morts dus aux mines		2	0		
Mariage forcé / précoce		0	2		
Violences conjugales		1	2		
Séparation des familles		0	4		
Pillage / vol / cambriolage		3	0		
Pillage du bétail		2	0		
Arrestations arbitraires		7	0		
Harcèlement ou divulgation de renseignements		0	0		
Recrutements / enrôlements forcés		1	0		
Démobilisation d'acteurs armés		0	0		
Travaux forcés		1	2		
Autre		0	2		
Ne sait pas		0	0		
Ne se prononce pas		0	0		
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)		
		H -18 ans	F -18 ans		
Violence physique ou harcèlement		1%	-		
Déni d'accès à des services		0%	-		
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		0%	-		
Mariage forcé		0%	-		
Travail forcé		1%	-		
Pas de cas dans le ménage		90%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas		4%	-		

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Violence physique ou harcèlement	1%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Travail forcé	2%	-	
Pas de cas dans le ménage	95%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-	
Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)		Non consensus	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Pas de cas dans la communauté	80%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	16%	-	
Viol	1%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	4%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	1%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	1	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	9	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'in sécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	8	
Augmentation du coût du loyer	-	9	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	2	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	2	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	1	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	
Analysé Protection			
Environs 8% des ménages enclavés ont accueilli au moins un enfant non accompagné. Ces enfants séparés de leurs familles dans le chaos des déplacements, sont extrêmement vulnérables à l'exploitation, aux abus et à la négligence. Leur présence souligne la nécessité impérieuse de mettre en place des mesures spécifiques et immédiates pour assurer leur protection, incluant l'identification, la prise en charge psychosociale et, lorsque possible, la réunification familiale. Bien que la majorité des IC signalent l'existence d'un service de prise en charge des cas de Violence Basée sur le Genre (VBG), la réalité sur le terrain reste préoccupante. Un cas de viol a été signalé, et il est crucial de noter que de nombreuses femmes et filles sont contraintes de recourir au sexe de survie, ce qui entraîne des conséquences dévastatrices telles que les grossesses précoces. La présence de personnes en situation de handicap (2% des ménages) ajoute une couche de vulnérabilité. Par ailleurs, bien que la cohabitation entre les populations hôtes et déplacées soit généralement bonne, des tensions et des incidents peuvent émerger. Des cas de violence physique (4%) et un cas de violence psychologique ont été signalés. Face à ces défis, les mécanismes communautaires de médiation existent et jouent un rôle crucial, mais ils doivent être renforcés.			
Éducation			
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Moins de 1 heure	82%	82%	1
Plus de 1 heure	18%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Écoles existantes	-	13	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	

Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	79%	-	
Filles (Primaire)	78%	-	
Garçons (Secondaire)	77%	-	
Filles (Secondaire)	76%	-	
Total	78%	-	5
Taux total $\geq 70\% =$ Sévérité 5; $51\% - 69\% =$ Sévérité 4; $36\% - 50\% =$ Sévérité 3; $16\% - 35\% =$ Sévérité 2; $\leq 15\% =$ Sévérité 1			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Manque de moyens pour payer l'école	84%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	15%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	1%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)		(Fréquence de réponses pondérée)	
	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans	
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	1	0	
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	2	3	
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0	
Elles / Ils doivent travailler à la maison	1	1	
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité	9	6	
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0	
Mariage précoce / mariage forcé	0	-	
Grossesse précoce	0	-	
Faim	0	3	
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0	
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0	
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0	
L'école est trop loin	0	0	
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0	
Autre	0	0	
Ne sait pas	0	0	
Ne se prononce pas	0	0	
Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:			
Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	80%	
Avant la crise	-	95%	
Taux total $\geq 70\% =$ Sévérité 1; $51\% - 69\% =$ Sévérité 2; $36\% - 50\% =$ Sévérité 3; $16\% - 35\% =$ Sévérité 4; $\leq 15\% =$ Sévérité 5			
Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	29%	
Avant la crise	-	85%	
Taux total $\geq 70\% =$ Sévérité 1; $51\% - 69\% =$ Sévérité 2; $36\% - 50\% =$ Sévérité 3; $16\% - 35\% =$ Sévérité 4; $\leq 15\% =$ Sévérité 5			
Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)			
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		57	
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		49	
Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; $46 - 55 =$ Sévérité 2; $56 - 70 =$ Sévérité 3; $71 - 85 =$ Sévérité 4; $\geq 86 =$ Sévérité 5			
Analyse Education			
L'ERM révèle une crise éducative profonde dans la zone de santé de Musienene, particulièrement dans l'aire de santé de Vuyinga. Les chiffres sont alarmants : 79% des garçons et 78% des filles au niveau primaire, ainsi que 77% et 76% au secondaire, ne sont pas scolarisés. Cette situation est le résultat d'une convergence de facteurs majeurs liés aux attaques incessantes des ADF qui forcent des milliers de familles à fuir mais aussi par l'avancée du M23, perturbant radicalement la scolarité des enfants. Les déplacements entraînent le déracinement des élèves et la surcharge des écoles dans les zones d'accueil, à la crise a détruit les moyens de subsistance des familles, qu'elles soient déplacées ou autochtones. Face à des besoins de base (alimentation, logement, santé) non satisfaits, l'éducation passe malheureusement au second plan et aux coûts indirects persistants : Bien que l'enseignement primaire soit "théoriquement gratuit", les coûts indirects représentent une barrière financière insurmontable pour de nombreuses familles, déplacées comme autochtones.			
AAP			
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	100%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	0%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	

Types de besoins prioritaires de la population (IC)²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	11	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	2	
Abris	-	0	
AME	-	4	
EHA	-	6	
Santé	-	9	
Education	-	3	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	2	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²			
Cash physique (en espèces)		96%	-
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)		0%	-
Vouchers / foires		1%	-
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)		76%	-
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)		4%	-
Autre		0%	-
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM)²			
Pas de besoin d'information		1%	-
Où recevoir l'assistance		67%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance		67%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		10%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance		49%	-
Comment donner son feedback		4%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection		12%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)		2%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire		8%	-
Autre		0%	-
Préfère ne pas répondre		1%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM)²			
Appel téléphonique		23%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		58%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		13%	-
SMS		0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)		0%	-
Evenements communautaires		5%	-
Crieurs publics avec mégaphones		36%	-
Au travers des leaders communautaires		33%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		0%	-
Organisations / comités de femmes		3%	-
Autorités locales gouvernementales		13%	-
Autorités locales (police, militaires)		0%	-
Autre		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM)²			
Appel téléphonique		37%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		51%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		8%	-
SMS		1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)		0%	-
Evenements communautaires		5%	-
Crieurs publics avec mégaphones		7%	-
Au travers des leaders communautaires		34%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		0%	-
Organisations / comités de femmes		3%	-
Autorités locales gouvernementales		12%	-
Autorités locales (police, militaires)		2%	-
Autre (préciser)		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-

Analyse AAP

Environs 96% des ménages souhaitent recevoir l'aide sous forme de transferts monétaires en espèces (cash) contre 76% préférant de l'aide sous forme en nature. Cette préférence témoigne d'un désir d'autonomie et de flexibilité pour répondre aux besoins prioritaires au sein des ménages. En matière de besoins, l'accès à l'alimentation est la priorité absolue pour environ 75% des ménages, suivi du besoin en soins de santé, puis par l'accès aux abris et aux Articles Ménagers Essentiels (AME). 67% des personnes souhaitent connaître les procédures d'enregistrement et les lieux de distribution de l'aide, un indicateur clair du manque d'informations fiables et accessibles. Concernant la réception des informations, les préférences sont partagées : 37% des personnes privilégient le téléphone pour des raisons de sécurité, tandis qu'une large majorité de 68% préfère un contact direct avec un agent humanitaire, soulignant le besoin de confiance et d'interaction humaine. Pour les retours d'information, 37% optent pour les appels téléphoniques, et 12% souhaitent spécifiquement savoir comment obtenir de l'aide après un incident de protection. Ces derniers points soulignent la nécessité impérieuse d'établir des mécanismes de redevabilité transparents et accessibles, adaptés aux réalités locales. Une telle approche permettra non seulement de mieux cibler et adapter l'aide aux besoins réels et exprimés par les populations, mais aussi de restaurer leur confiance et leur dignité.

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation menée à Vuhinga révèle une situation humanitaire extrêmement grave, touchant tous les domaines et nécessitant une attention urgente :

Sécurité alimentaire : La dépendance au travail journalier est quasi-totale (94% des ménages), exacerbée par un accès à la terre quasi inexistant (99%). Cette situation mène à une consommation alimentaire très pauvre pour 95% des ménages (sévérité de niveau 5) et place 72% d'entre eux en phase de crise/urgence selon l'indice de stratégie de survie.

Abris : L'analyse révèle un besoin alarmant du logement à Vuhinga : 92% des ménages vivent dans des habitations délabrées, et 72% subissent un surpeuplement critique (niveau 4). La majorité, soit 66% des ménages déplacés vivent dans les familles d'accueil, tandis que seulement 22% ont accès à des logements loués et 9% de ménages déplacés sont de co-locataires.

Articles ménagers essentiels (AME) : L'analyse révèle une situation alarmante concernant les articles ménagers essentiels (AME) à Vuhinga : 57% des ménages déplacés sont en situation de sévérité 4-5, indiquant la perte ou la vente d'articles cruciaux comme la literie, les ustensiles de cuisine et les contenants d'eau. La crise s'étend aussi aux kits d'hygiène menstruelle, avec 75% des femmes et filles en âge de procréation n'ayant pas accès à des kits appropriés, les forçant à utiliser des méthodes insalubres.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA) : L'accès à l'eau potable est un défi majeur à Vuhinga, avec 71% des ménages en manque. L'approvisionnement provient principalement de sources non améliorées, contribuant à un taux de diarrhée de 23% chez les enfants de moins de 5 ans. Les problèmes d'accès sont aggravés par un nombre insuffisant de points d'eau et des temps d'attente élevés (58% des répondants), ainsi qu'un manque de récipients de stockage d'eau (54%), une pression s'observe dans au niveau des infrastructures Eau suite a l'arrivée massive de personnes déplacées dans la zone.

La situation de l'hygiène est également désastreuse : 100% des personnes interrogées n'ont pas de système de lavage des mains, favorisant la propagation des maladies. De plus, 55% des ménages utilisent des installations sanitaires non améliorées et partagées, augmentant les risques sanitaires. Les principaux problèmes d'assainissement incluent la présence de matières fécales, la mauvaise gestion des déchets solides et manque de notion de base sur l'hygiène.

Nutrition : Les structures de santé signalent 10 cas de malnutrition aiguë sévère (MAS) chez les moins de 5 ans et 1 cas chez les femmes enceintes/allaitantes, mais la malnutrition aiguë modérée (MAM) est massive, avec 103 cas (91%) chez les jeunes enfants.

Cette crise est alimentée par plusieurs facteurs persistants : de mauvaises pratiques nutritionnelles, le manque d'accès à une alimentation saine et suffisante, un accès insuffisant à l'eau potable (augmentant les maladies hydriques), et un accès limité à des soins de santé de qualité.

Éducation : Les chiffres de la scolarisation à Vuhinga sont alarmants, avec une majorité d'enfants non scolarisés : 79% des garçons et 78% des filles au primaire, et 77% des garçons et 76% des filles au secondaire. Cette situation est directement imputable aux attaques incessantes des ADF, qui ont forcé des milliers de familles à fuir, déstabilisant l'éducation des enfants de manière radicale.

Protection : La situation de la protection à Vuhinga est alarmante, marquée par la présence d'enfants non accompagnés (8% des ménages en accueillent), souvent séparés de leurs familles lors des déplacements. Les cas récurrents d'exploitation et d'abus envers les femmes et les filles sont une préoccupation majeure, malgré l'existence signalée de services de prise en charge des violences basées sur le genre (VBG) au niveau communautaire, un cas de viol a été rapporté. La vulnérabilité est accrue pour les personnes en situation de handicap (2% des ménages).

Bien que la cohabitation entre populations hôtes et déplacées soit majoritairement bonne, des tensions et des incidents existent, incluant des cas de violence physique (4%) et un cas de violence psychologique. Les mécanismes communautaires de médiation jouent un rôle crucial mais nécessitent un renforcement urgent.