

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM

ERM DANS QUELQUES QUARTIERS PERIPHERIQUES DE LA ZONE DE SANTE DE KIKWIT NORD



Contexte

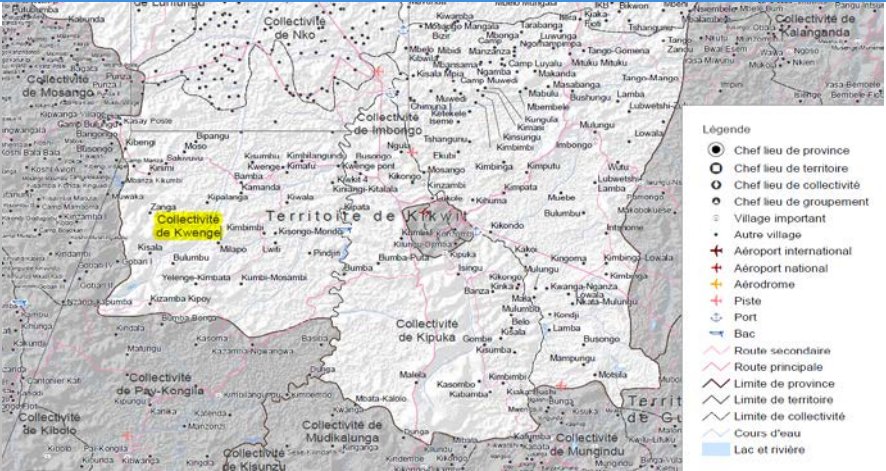
Description de la crise

Entre mai et juillet 2025, il a été observé de nouvelles arrivées des personnes déplacées dans les différents quartiers de la zone de santé de Kikwit nord et ses environs. Ces déplacements sont consécutifs aux violences armées et incidents de protection qui ont eu lieu d'avril à juillet 2025 dans plusieurs localités des groupements du secteur administratif de Wamba-Fatundu en territoire de Bagata. Durant la même période, les acteurs locaux de protection ont documenté plusieurs cas d'enlèvements, de meurtres, kidnappings, cambriolages, de viols qui ayant contraint des civils aux déplacements forcés. Ces acteurs ont également fait la présence d'enfants non accompagnés et/ou séparés parmi les personnes déplacées.

Dans ces zones de déplacement, ces personnes déplacées vivent en différentes familles d'accueil avec des vulnérabilités importantes dont les plus prioritaires sont signalées dans les secteurs d'abris, articles ménagers essentiels, santé, sécurité alimentaire, protection ainsi que dans l'eau, hygiène et assainissement.

Ces personnes déplacées n'ont pas accès à une assistance humanitaire car leurs besoins ne sont pas encore évalués. Ce déplacement a été enregistré dans la plateforme humanitaire sous le numéro 5886

C'est dans ce contexte que CANACU avec le soutien technique de OCHA, a décidé d'organiser une évaluation rapide multisectorielle (ERM) du 04 au 07 août 2025, afin de procéder à la vérification de chiffres de ces nouvelles personnes déplacées et à l'identification de leurs besoins essentiels ; ce qui permettra de mener un plaidoyer pour une assistance multisectorielle. Cette évaluation a connu la participation active des autorités locales (Chef de secteur de Kwenge, Bourgmestres de la commune de LUKOLELA, LUKEMI, KAZAMBA et NZINDA), et quelques partenaires humanitaires locaux (ADIC et ASPVKA).



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5886	5886	5886
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/04/2025	01/04/2025	01/04/2025
Date de fin de crise	en cours	En cours	en cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	15443	15443	15443
Taille moyenne ménages	10,0	10	10
	Source : équipe d'évaluation		
Accès physique	Moto		
Accès sécuritaire			
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	violence physique, coups et blessures, vol, viol, rejet, stigmatisation, etc		
Couverture tél.	0% (estimation)		
	A Kikwit il y a couverture en réseaux téléphoniques (vodacom,Airtel,orange et africel) ,kwenge secteur c'est Ir reseaux Vodacom et Airtel . A kwenge kakobola et kwenge bivac c'est le reseaux vodacom qui est disponible		
	EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres		

Conséquences humanitaires

Pendant les entretiens avec les ménages, groupes de discussions et informateurs clés, les participants ont cité certaines conséquences de la crise dans la zone évaluée. C'est notamment les difficultés d'accès à la nourriture, aux articles ménagers essentiels et soins médicaux de qualité, etc. Les ménages déplacés ont déclaré se partager les articles ménagers essentiels disponibles avec les communautés hôtes car la plupart de leurs articles ménagers essentiels ont été perdus, pillés, volés et abandonnés lors des déplacements. Les déplacées ont également déploré un accès difficile aux soins de santé en raison des ruptures fréquentes de médicaments dans les formations sanitaires. Les soins médicaux sont coûteux, et les personnes déplacées manquent de ressources financières suffisantes pour payer ces soins. Les résultats de ces entretiens soulignent les options limitées des personnes déplacées pour avoir des logements décentes, conduisant d'avantage à la promiscuité dans les ménages d'accueil. Enfin, les personnes déplacées font face à des défis majeurs pour subvenir à leurs besoins sociaux de base et scolaires de leurs enfants

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	17%	13%
6-17 ans	21%	21%
7 mois-5 ans	9%	9%
0-6 mois	3%	6%
Total	51%	49%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	63%
Nutrition	25%
Abris	25%
Articles ménagers essentiels (AME)	25%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	27%
Santé	35%
Education	35%
Nourriture	35%
Moyens de subsistance	26%
Protection	12%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	14%
Communication	4%
Cash (inconditionnel)	2%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	6516				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	5%	2%	20%	-	74%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	5%	-	6%	-	89%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	8%	48%	-	-	23%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	86%	-	-	-	14%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	26%	-	65%	-	9%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	100%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	0%	96%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris	96%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	2%	35%	62%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	90%	8%	1%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	24%	-	76%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	16%	84%	0%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	63%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	23%	-	-	-	77%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	83%	-	-	-	17%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	54%	-	46%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	8%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de la mission et des enquêtes, la situation sécuritaire demeure toujours préoccupante dans les villages de provenance des personnes déplacées à la suite de la continuité des violences armées et à l'accroissement de l'intensité des affrontements entre les forces de défense et de sécurité et les miliciens Mobondo. Cette situation écarte l'option de retour des ménages déplacés dans le prochain avenir. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite de la persistance de ces facteurs d'insécurité. Dans la zone de déplacement, l'entente entre la communauté hôte et les personnes déplacées reste fragile. Certaines familles d'accueil ont déclaré pouvoir aider les personnes déplacées pour un temps nécessaire, d'autres affirment les assister pour un temps limité.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

Cash physique (en espèces)
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)
Vouchers / foires
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)
Autre

(% de ménages)
62%
14%
1%
29%
53%
0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

Pas besoin d'aide humanitaire
Nourriture
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)
Abris
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)
EHA (eau, savon, latrines, etc.)
Santé
Education
Protection (y compris la sécurité)
Cohésion sociale et consolidation de la paix
Communication
Moyens financiers (cash)
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée)³
Fréquence max. possible: 108

0
33
41
6
25
28
31
26
23
91
0
0
18
0
0
0

Méthodologie

La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM révisée produite par OCHA pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC); des entretiens auprès de ménages (EM); et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC, GDC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées au près d'un échantillon total de 150 ménages déterminés sur une population estimée à 6 516 ménages, répartie dans 4 localités évaluées.

L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les localités échantillonnées le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête, 40 entretiens ont été réalisés dans les 4 localités avec Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des personnes déplacées

Total	-	1020	102	40	16
-------	---	------	-----	----	----

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	100%	42%	0,98
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	58%	0,02
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

À la suite de ces mouvements de population, l'évaluation a fait état de 32579 personnes déplacées dans les quatre localités visitées pour la période allant d'avril jusqu'à nos jours. Ce chiffre a été obtenu après le processus de croisement des données de mouvement de population. Ces données ont inclus le comptage porte-à-porte dans les localités visitées, les estimations fournies par les informateurs clés, les observations faites lors des enquêtes-ménages. Ainsi que les entretiens avec les acteurs locaux, il a été noté un total de 461 femmes enceintes, 34 enfants non accompagnés, 18 enfants sortis des milices et 48 enfants séparés parmi les personnes déplacées des localités visitées. Ces personnes déplacées sont hébergées dans des familles d'accueil. Depuis leur arrivée, aucune d'elles n'a reçu une assistance humanitaire en raison notamment de la faible présence des partenaires humanitaires. Le mouvement des populations est toujours observé dans cette entité sanitaire à la suite des activités des miliciens Mobondo.

Identifiant Ehtools n° 5886 : 4279 Hommes ; 10333 Femmes ; 10615 Filles ; 7352 Garçons ; soit un total de 32.579 personnes déplacées dont :

- Kikwit centre : 1561 Hommes ; 4125 Femmes, 3449 Filles, 1963 Garçons, soit un total de 11098 personnes déplacées.
- Kwenge secteur : 1178 Hommes ; 2973 Femmes, 2189 Filles ; 1784 Garçons ; soit un total de 8124 personnes déplacées.
- Kwenge bivac : 542 Hommes ; 1754 Femmes ; 3812 Filles ; 2574 Garçons ; soit un total de 8682 personnes déplacées.
- Kwenge Kakobola : 998 Hommes ; 1481 Femmes ; 1165 Filles ; 1031 Garçons ; soit un total de 4675 personnes déplacées.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	6516	6516	
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	8927	8927	8927
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	15443	15443	15443
Taille moyenne des ménages (EM)	10,0	10,0	10,0
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	100%	73%	1
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	0%	(Réponse IC majoritaire) ii, beaucoup (plus de la moi	
Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	8754	8754	8754 8754
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)			

Déplacés	32579
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	69754
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	102333

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aiguë Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aiguë Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aiguë Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	2	33%	2	22%
115-125 mm	3	100%	0	0%	3	33%
>125 mm	0	0%	4	67%	4	44%
MAG	3	100%	2	33%	5	56%
Filles de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	1	13%	1	4%
115-125 mm	17	100%	2	25%	19	76%
>125 mm	0	0%	5	63%	5	20%
MAG	17	100%	3	38%	20	80%
Enfants de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	3	21%	3	9%
115-125 mm	20	100%	2	14%	22	65%
>125 mm	0	0%	9	64%	9	26%
MAG	20	100%	5	36%	25	74%
Femmes enceintes et allaitantes						
<185 mm	0	0%				
185-230 mm	18	100%				
>230 mm	0	0%				
MAG	18	100%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total
	n		n		n
Garçons de moins de 5 ans					
<115 mm	23		16		39
115-125 mm	20		24		44
MAG	43		40		83
Filles de moins de 5 ans					
<115 mm	19		23		42
115-125 mm	33		23		55
MAG	52		46		98
Enfants de moins de 5 ans					
<115 mm	42		39		0
115-125 mm	53		47		100
MAG	95		86		181
Femmes enceintes et allaitantes					
<185 mm	5				
185-230 mm	12				
MAG	17				

Analyse Nutrition

Dans la zone, des cas de malnutrition modérée, malnutrition aiguë sévère ont été observés chez les femmes enceintes, les enfants moins de cinq ans et les femmes allaitantes parmi les déplacées lors des enquêtes ménages et informateurs clés. Si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce secteur, cela causerait plusieurs cas des décès chez les personnes déplacées. Selon les déplacées qui ont participé aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation notamment : l'insuffisance alimentaire, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture, et la situation de la famine sera observé.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</i>		91	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	64%	91	
Agriculture de subsistance	26%	91	
Agriculture de rente	2%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	3	
Exploitation minière artisanale	5%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	32	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	2%	0	
Aucune	1%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	38%	-	
Non	62%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			Oui, beaucoup (plus de la moitié)
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	75%	-	
Non	25%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	8%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	38%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	4%	-	
Autre	0%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			Oui
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	17%	22	
Non	82%	69	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	19	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	72	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		91	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	63%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	38%	-	
Marché	0%	-	
Travail pour de la nourriture	22%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	2%	-	
Vente de braises/charbon, etc	1%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	0%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	1%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves		-	5
1-2 semaines		-	3
3-4 semaines		-	
Plus de 4 semaines		-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	5%	-	1
Limite (>28)	6%	-	3
Pauvre (≤28)	89%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	8%	-	1
Sous pression (<19)	48%	-	3
Crise / urgence (≥19)	44%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

La population hôte pratique la culture de substance et des petits commerces auxquels les personnes déplacées n'ont suffisamment pas accès. Le revenu perçu par ces activités n'est pas suffisant pour les familles qui cohabitent avec les personnes déplacées. Les informateurs clé constatent que les ménages déplacés sont contraints de rendre service en échange de la nourriture ou pratiquer la prostitution afin de procurer à manger. Malgré cela, les revenus produits dans les travaux journaliers par les ménages déplacés ne leur permettent pas de subvenir convenablement aux besoins de leurs familles. Cela augmente le nombre de personnes en situation d'insécurité alimentaire. Ce qui justifie un grand besoin de soutien en matière de sécurité alimentaire dans la zone

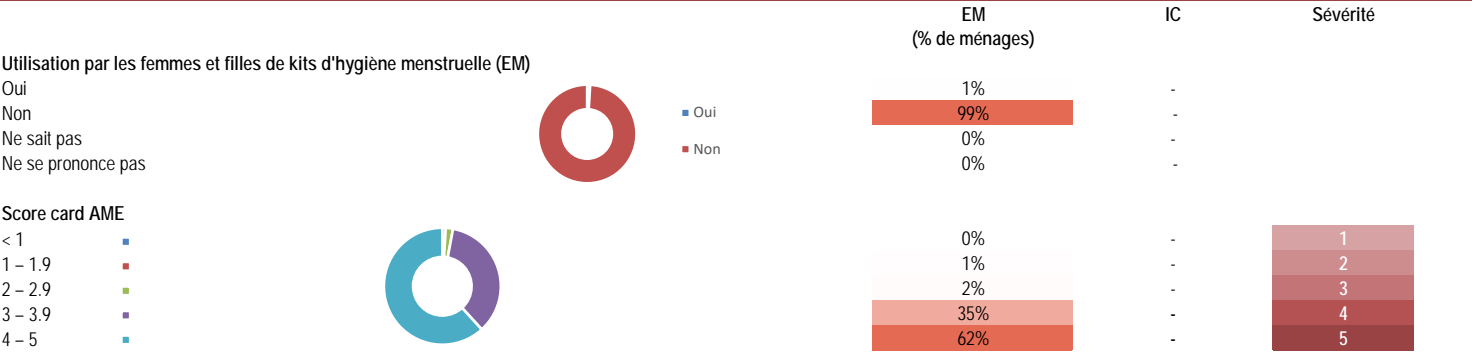
Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		76	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	
En famille d'accueil	94%	-	
Dans un site spontané	3%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM ⁶ , IC ²)			
Maison (construction durable)	0%	4	
Maison (construction non-durable délabrée)	75%	76	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	25%	5	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			Sévérité
Oui	96%	-	5
Non	4%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1	
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	2	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	3	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	70%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	4	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	25%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	5	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		

Analyse Abris

Les familles d'accueil éprouvent des difficultés de capacités d'hébergement des ménages déplacés. Le type d'abris le plus couramment utilisé dans la zone évaluée par les ménages est le logement construit de manière non durable. Certaines familles déplacées sont dans des abris d'urgence au sein des maisons abandonnées et/ou en cours de construction. Ces familles déplacées font face à la promiscuité sévère.



















Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Lors des enquêtes ménages, il a été constaté que les ménages déplacés manquent totalement des articles ménagers essentiels. Certains d'entre eux font usage des biens des familles d'accueil pour la cuisson, la lessive et autres travaux ménagers. La grande partie des femmes enquêtées n'utilise pas de kits d'hygiène menstruelle. Ces femmes ont déclaré avoir tout perdu lors de déplacement et n'ont pas des moyens financiers pour s'en procurer. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les déplacées ont déclaré des besoins sévères en AME. A la suite de cette situation qui touche un nombre important des familles déplacées, la mission recommande une assistance en AME pour les ménages déplacés et leurs familles hôtes.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		84	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinetts privés	-	1	
Robinetts public / bornes fontaines	-	1	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	4	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	14212	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	64	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	2	
Type de source d'eau (EM)⁸			
Source améliorée		0%	1
Source non-améliorée		92%	3
Eau de surface		8%	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	63%	-	4
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes		47%	-
De 31 minutes à 2 heures		53%	-
Plus de 2 heures		0%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²			
Pas de problème		1%	0
Les points d'eau sont trop éloignés		44%	62
Les points d'eau sont difficiles d'accès		7%	9
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse		0%	0
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau		1%	0
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé		7%	71
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés		0%	4
L'eau est trop chère		26%	6
Pas assez de récipients pour stocker l'eau		27%	60
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)		51%	26
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		84	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	20%	-	
Les hommes adultes	54%	-	
Les femmes adultes	78%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	88%	-	
Les filles de moins de 18 ans	65%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	90%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	8%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	1%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	24%	-	3
Non	76%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Aucun(e)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	84%	-	
Non	16%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	13%	-	
Non	87%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	58	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	71	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	3	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	


	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		84	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	16%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	84%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	0%	-	5

Analyse EHA

L'accès à l'eau potable dans cette zone de déplacement reste un défi majeur. Les informateurs clés signalent un nombre insignifiant de points d'eau fonctionnels et éloigné, et les personnes déplacées utilisent souvent l'eau de puits non aménagé, source d'eau non amélioré. Les infrastructures d'assainissement et d'hygiène sont très limitées dans les zones de refuge. Cela a eu un impact particulier sur les enfants et les personnes âgées qui sont plus vulnérables aux maladies transmises par l'eau. La plupart des ménages ne disposent pas de latrines hygiéniques et les toilettes qui ne sont pas séparées et certaines ne sont pas suffisantes pour le nombre de personnes.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé			84
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	<div><div></div></div>	85%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	<div><div></div></div>	15%	-
Autre	<div><div></div></div>	0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	<div><div></div></div>	85%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	<div><div></div></div>	15%	-
Autre		0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	<div><div></div></div>	59%	-
Entre 1 heure et 2 heures	<div><div></div></div>	40%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	<div><div></div></div>	1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille		-	0
A la maison avec sage-femme		-	0
A la maison avec infirmier		-	0
Centre de sante / d'accueil		-	84
Autre		-	0
Ne sait pas		-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		84	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	7	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	71	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	83	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	1	
Ne sais pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Diarrhée	63%	-	4
Fièvre	99%	-	
Toux	68%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)			
Oui	68%	-	
Non	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :			
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)			
Paludisme	IC Cas suspects 238 Cas confirmés 245		
Infection Respiratoire Aigue	38 36		
Diarrhées aiguës	75 54		
Typhoïde	0 31		
Malnutrition aigue globale	97 62		
Rougeole	1 3		
Choléra	0 0		
Fièvre jaune	0 0		
Fièvre hémorragique	0 0		
Autre	0 0		
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré		
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré		
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)	Oui, beaucoup		

Analyse Santé

La prise en charge de soins de santé par des structures sanitaires est assurée mais avec des difficultés liées au manque des médicaments nécessaires. La plupart des structures sont en ruptures de stock des intrants et ne peuvent pas suffisamment continuer à prendre en charge les malades. Dans le même temps, le transport des patients vers le centre de santé ou le centre de référence le plus proche pose des problèmes en raison de manque de moyens financiers chez les personnes déplacées. Parmi les symptômes les plus fréquents chez les enfants de moins de cinq ans, on retrouve les fièvres, la toux et la diarrhée. Les maladies les plus fréquemment signalées parmi les adultes sont le paludisme, les diarrhées et la typhoïde. Cela pourrait être lié au manque de points d'eau améliorés et des conditions d'assainissement. Les femmes enceintes ont des difficultés pour préparer leur maternité. Elles préfèrent recourir aux accoucheuses traditionnelles que de se diriger vers les structures de santé.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		85	

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	77%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	3,16666667	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	17%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	12	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	55	3	41	2
Mutilations / coups et blessures	34	2	41	24
Violences intercommunautaires	1	0	0	0
Violences sexuelles	6	79	5	83
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	3	3	11	22
Blessés / morts dus aux mines	1	0	3	0
Mariage forcé / précoce	0	4	0	62
Violences conjugales	10	82	0	0
Séparation des familles	0	60	2	0
Pillage / vol / cambriolage	5	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	3	0
Arrestations arbitraires	34	0	36	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	42
Recrutements / enrôlements forcés	46	0	61	4
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	44	7	45	9
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	77%	-
Déni d'accès à des services	70%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	70%	-
Mariage forcé	74%	-
Travail forcé	75%	-
Pas de cas dans le ménage	21%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	75%	-
Déni d'accès à des services	69%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	68%	-
Mariage forcé	72%	-
Travail forcé	74%	-
Pas de cas dans le ménage	22%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		85	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	0%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	82%	-	
Agression sexuelle	78%	-	
Violence physique ou harcèlement	74%	-	
Mariage forcé	74%	-	
Déni d'accès à des services	74%	-	
Abus psychologique / émotionnel	74%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	58	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	22	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	5	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	9	
Accaparement des terres	-	1	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	1	
Accès à la terre pour les PDI	-	67	
Augmentation du coût du loyer	-	11	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	2	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	2	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	4	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	2	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Face à la crise qui persiste dans la zone, les populations déplacées sont exposées à des risques importants en matière de protection et de vulnérabilité au quotidien, tels que le vol, la violence basée sur le genre et la violence sexuelle. Dans les localités visitées, la circulation est devenue compliqué dans certains coins reculés, surtout pendant la tombée de la nuit. En plus, les jeunes travaillent dans le transport et dans les travaux de force, ce qui empêche leurs familles respectives de subvenir à leurs besoins.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		82	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	54%	-	1
Plus de 1 heure	46%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	82	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	8%	-	
Filles (Primaire)	7%	-	
Garçons (Secondaire)	9%	-	
Filles (Secondaire)	10%	-	
Total	8%	-	1
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	77%	-	
Ecole trop éloignée	20%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	1%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	1%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)

Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

(Fréquence de réponses pondérée)³

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
0	0
0	0
0	0
0	0
62	66
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
4	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	63%
Avant la crise	-	53%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	40%
Avant la crise	-	47%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	27,5
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	22

Analyse Éducation

Selon les informateurs clés, toutes les écoles sont restées fonctionnelles dans la zone évaluée. Certaines sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité, et à plus d'une heure pour le reste. Cependant, cette évaluation a été conduite pendant les vacances. Toutes ces écoles sont fermées à part le service minimum pour faire les inscriptions de nouveaux élèves. Lors des enquêtes-ménages et groupes de discussion, les familles déplacées ont déclaré ne pas avoir des moyens d'acheter les fournitures scolaires et/ou les frais scolaires. Certains de leurs enfants sont encouragés à effectuer des travaux champêtres chez les familles hôtes. Ce qui accroît le risque de se retrouver hors système scolaire lors de rentrée prévue début septembre 2025

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		108	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	63%	-	
Nutrition	25%	0	
Abris	25%	0	
AME	25%	0	
EHA	27%	0	
Santé	35%	0	
Education	35%	0	
Nourriture	35%	0	
Moyens de subsistance	26%	0	
Protection (y compris la sécurité)	12%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	14%	0	
Communication	4%	0	
Cash	2%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	33	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	41	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	6	
Abris	-	25	
AME	-	28	
EHA	-	31	
Santé	-	26	
Education	-	23	
Protection (y compris la sécurité)	-	91	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	18	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	62%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	14%	-	
Vouchers / foires	1%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	29%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	53%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	41%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	41%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	19%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	2%	-
Comment donner son feedback	6%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	23%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	12%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	53%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	100%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Boîte à plaintes	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	99%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les ménages enquêtés affirment n'avoir pas reçu d'aide humanitaire depuis le début de la crise. Les besoins prioritaires exprimés sont : Abris, AME, Sécurité Alimentaire, WASH, Education, Santé, Nutrition, et Protection. Les ménages enquêtés préfèrent le cash. Concernant les besoins d'informations, les populations veulent avoir les informations sur le PSEA, VBG et MGP.

Conclusions générales et commentaires

A la lumière des résultats de cette ERM, il est crucial de renforcer la présence opérationnelle dans les localités visitées afin de soulager la souffrance des populations civiles en lien avec la persistance des activités des miliciens Mobondo. A moyen et long termes, il est impérieux que toutes les parties en conflit se con viennent de trouver des résolutions durables pour promouvoir la réconciliation entre les communautés TEKE et YAKA.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc.). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation « pauvre », 28,5-42 pour une consommation « limite » et > 42 pour une consommation « acceptable ».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation « acceptable », 4 - <= 18 pour une situation « limite » et > 19 pour une situation « pauvre ».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)