



ERM DANS CERTAINES LOCALITES DE LA ZONE DE SANTE DE MOSANGO

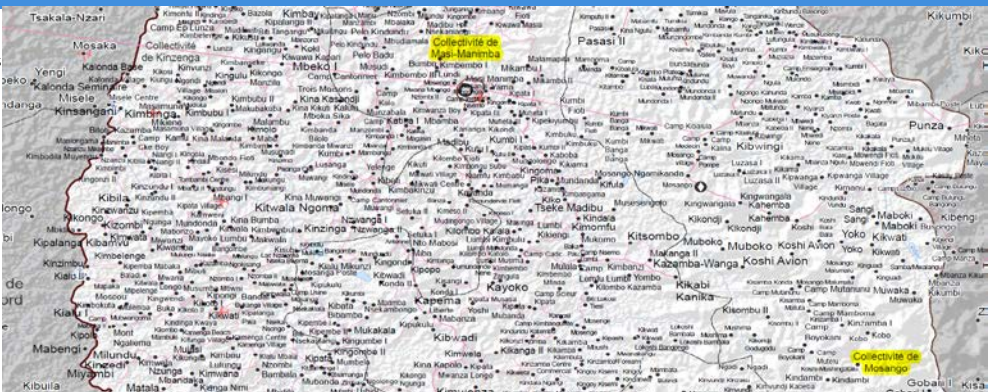
Contexte

Description de la crise

Les localités de Masi-manimba, Muluma, Mosango et Kasai sont des zones à forte concentration des personnes déplacées en provenance des milieux affectés par la continuité des activités des miliciens Mobondo dans certains villages du secteur de Wamba-Fatundu en territoire de Bagata ainsi que dans le secteur Twa en territoire de Kwamouth . En dépit des opérations militaires menées par les forces congolaises de défense et sécurité (FDS), ces miliciens se montrent toujours actifs, entraînant la dégradation de la situation humanitaire et de protection des populations civiles.

Entre avril et juillet 2025, les activités de miliciens Mobondo ont causé la mort d'une quinzaine de personnes civiles dans le village Mayala, des incendies de centaine des maisons, pillage de plusieurs biens appartenant aux civils, et un nouveau cycle de déplacements de populations civiles. Ces incidents se sont caractérisés par des attaques ciblées ou menaces d'attaques, kidnappings, braquages, extorsions, viols et vols de récoltes des produits agricoles, administration parallèle, mise sur pied des taxes illégales, rendant davantage les populations civiles particulièrement vulnérables, et provoquant des déplacements continus. A cela s'ajoutent la faible présence des organisations humanitaires et la persistance des contraintes d'accès physique, limitant ainsi la documentation des problèmes de protection et des violations des droits de la personne humaine.

La persistance de ces facteurs d'insécurité est à la base d'un nouveau cycle de déplacement de populations civiles vers MOSANGO et ses environs : <https://www.ehtools.org/alert-view/5887>. Ces nouvelles personnes déplacées viennent s'associer à des vagues de 2024. C'est dans ce cadre qu'ONGDH CANACU en collaboration avec OCHA et autres partenaires humanitaires (ADIC et ASPVK) a mené du 08 au 14 Aout 2025 une mission inter-organisations pour actualiser les données de mouvement de population, évaluer rapidement les données multisectorielles (ERM) dont réellement la population a besoin. Ce rapport d'évaluation servira de plaidoyer pour la mobilisation des ressources supplémentaires dans cette entité administrative. Sur le terrain, cette ERM a connu la participation active des différents chefs de secteur, groupement, quartier, de la cité et autres leaders communautaires.



Source des résultats : ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5887	5887	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/04/2025	01/04/2025	04/04/2025
Date de fin de crise	en cours	En cours	en cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	19108	19108	836
Taille moyenne ménages	6,5	8	12
	Source : équipe d'évaluation		
Accès physique	Moto		
Accès sécuritaire			
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	violence physique, coups et blessures, vol, viol, rejet, stigmatisation, etc		
Couverture tél.	0% (estimation)		
A MOSANGO il y a couverture en réseaux téléphoniques (vodacom,Airtel) ,Masi-manimba c'est Ir reseaux (Vodacom,orange,afritel et Airtel) . A kasai et muluma c'est le reseaux vodacom,Airtel qui est disponible			
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

Lors des entretiens avec les ménages, groupes de discussions et informateurs clés, les participants ont déclaré que certaines familles ont accueilli jusqu'à trois ménages déplacés ; la majorité de ces ménages déplacés n'ont pas encore été assisté depuis leur arrivée. Ce qui accroît la précarité aux seins des nombreuses familles. Ces ménages déplacés doivent trouver des moyens de substance pour pallier les besoins urgents et croissants de leurs familles trop dépendantes des populations hôtes.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	1%	0%
18-64 ans	18%	16%
6-17 ans	20%	23%
7 mois-5 ans	8%	9%
0-6 mois	3%	3%
Total	49%	51%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	75%
Nutrition	25%
Abris	25%
Articles ménagers essentiels (AME)	25%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	25%
Santé	25%
Education	24%
Nourriture	25%
Moyens de subsistance	25%
Protection	9%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	25%
Communication	1%
Cash (Inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	4777				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	23%	-	78%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	0%	-	103%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	3%	69%	-	-	6%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	77%	-	-	-	23%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	8%	-	92%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	100%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	1%	98%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	99%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	3%	45%	53%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	94%	6%	0%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	26%	-	74%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	26%	74%	0%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	85%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	30%	-	-	-	70%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	80%	-	-	-	20%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	58%	-	43%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	0%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Les violences armées liées avec les miliciens Mobondo sont devenues quasi-permanente dans les Zones de santé de Mosango. Ces violences continuent à provoquer des déplacements forcés des populations civiles. Ce déplacement répétitif affecte la situation de protection et le contexte humanitaire en exacerbant les besoins multisectoriels. Au regard de la tendance de ces violences armées, la dégradation de la situation humanitaire par des nouvelles vagues de déplacement des populations civiles reste prévisible dans les Zones de santé de Mosango et ses environs.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	73%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%
Vouchers / foires	0%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	25%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	49%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 109
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	20
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	61
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	6
Abris	15
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	33
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	46
Santé	8
Education	15
Protection (y compris la sécurité)	93
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	30
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?	
La collecte de données a été menée en s'appuyant sur la boîte à outils ERM développée par REACH pour les acteurs humanitaires œuvrant en République Démocratique du Congo. Le recours à cette méthodologie standardisée a permis d'assurer une cohérence avec les pratiques reconnues au niveau humanitaire, facilitant ainsi l'analyse et la comparabilité des données avec d'autres évaluations réalisées dans des contextes similaires.	RDS	Non	-	-	Indicatifs	
	IC distance	Non	-	-	Indicatifs	
	IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Le déplacement (PDI, retour	Indicatifs	
	GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs	
	EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs	
	(OL)	Non	-	-	Indicatifs	
	L'échantillon retenu comprend 400 ménages, tirés de manière aléatoire sur une population constituée des ménages déplacés et hôtes dans les différentes contrées de la localité de Masi-manimba, Muluma, Kasai et Mosango. Le calcul de l'échantillon a été fait pour un niveau de confiance de 97 % avec une marge d'erreur de 3%, ce qui confère une fiabilité statistique acceptable aux résultats, dans le cadre d'une évaluation rapide multisectorielle.	EM		IC	RDS/GDC	
Date de début de l'enquête		09/08/2025	09/08/2025	09/08/2025		
Date de fin de l'enquête		14/08/2025	14/08/2025	14/08/2025		
Organisation						
Mission inter-agence/inter-organisation?		Oui	Oui	oui		
En complément des enquêtes ménages, la méthodologie intègre également des sources qualitatives à savoir les entretiens avec des informateurs clés issus des différents secteurs (santé, éducation, sécurité alimentaire et autres) ainsi que des leaders communautaires. Des discussions en groupes (focus groups) ont été organisées et réparties équitablement entre les populations sinistrées et hôtes, hommes et femmes, filles et garçons, reflétant la diversité des perceptions et des besoins selon les statuts et les genres.	Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC	
	MULUMA	200	20	11	4	
	MOSANGO	200	20	10	4	
	KASAI	200	20	11	4	
	MASI-MANIMBA	200	20	11	4	
La couverture géographique de la zone a été assurée grâce à une subdivision administrative de Masi-manimba, Muluma, Kasai et Mosango, permettant une représentation spatiale équilibrée des ménages ciblés. Les outils de collecte (questionnaires EM et IC) ont été encodés dans KoboCollect et administrés à l'aide de tablettes numériques, garantissant un gain de temps, une meilleure qualité de saisie, et une centralisation efficace des données.						
Enfin, des visites dans certaines habitations des personnes déplacées et leurs familles hôtes ont été effectuées, permettant de comparer les informations collectées aux observations de terrain. Les équipes ont ainsi eu l'opportunité de jeter des coups d'œil sur la situation des abris, d'hygiène familiale, des biens non alimentaires et provisions alimentaires						
Total	-	800	80	43	16	

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	100%	25%	0,75
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	0%	75%	0,41
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	4777	4777	4777
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	14331	14331	14331
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	19108	19108	19108
--	-------	-------	-------

Taille moyenne des ménages (EM)	6,5	10,0	10,0
---------------------------------	-----	------	------

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	100%	33%	33.5%
---	------	-----	-------

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	0%	(Réponse IC majoritaire) quelques-uns (moins de la r	oui,quelque-un(moins de la moitié
---	----	---	-----------------------------------

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	2535	-	2535 2535
--	------	---	--------------

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EMIC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	23885
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	59736
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	83621

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisée lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigue Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigue Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigue Globale = MAG (MAS + MAM)

EM	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
Garçons de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	0%	0	0	0%
	115-125 mm	2	100%	0	2	100%
	>125 mm	0	0%	0	0	0%
	MAG	2	100%	0	2	100%
Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	0%	0	0	0%
	115-125 mm	10	100%	0	10	91%
	>125 mm	0	0%	1	1	9%
	MAG	10	100%	0	10	91%
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	0%	0	0	0%
	115-125 mm	12	100%	0	12	92%
	>125 mm	0	0%	1	1	8%
	MAG	12	100%	0	12	92%
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
	<185 mm	0	0%			
	185-230 mm	15	100%			
	>230 mm	0	0%			
	MAG	15	100%			

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés				
Garçons de moins de 5 ans		< 2 ans	≥ 2 ans	Total
		n	n	n
	<115 mm	48	66	114
	115-125 mm	81	84	165
	MAG	129	150	279
Filles de moins de 5 ans		n	n	n
	<115 mm	67	91	158
	115-125 mm	93	111	203
	MAG	159	202	361
	Enfants de moins de 5 ans		n	n
<115 mm		115	157	0
115-125 mm		174	195	368
MAG		288	352	640
Femmes enceintes et allaitantes			n	
	<185 mm	28		
	185-230 mm	45		
	MAG	73		

Analyse Nutrition

Dans la zone visitée, les ménages enquêtés font face à une mauvaise alimentation liée à l'insécurité alimentaire et la non prise en charge de cas de malnutrition modérée . Cette situation est à la base de cas de malnutrition aigue sévère est souvent observés chez les déplacés dans les formations sanitaires et ménages enquêtés. La majorité de ménages enquêtés n'a accès qu'à un repas par jour avec des aliments en qualité et quantité insuffisante et moins nutritifs tout en ne mangeant pas à leur faim. Dans les groupes de discussion, les femmes déplacées ont affirmé avoir tout laissé pendant leur déplacement. Elles n'ont pas de possibilité de rentrer dans leurs villages de provenance pour s'approvisionner en nourriture à cause de la persistance des facteurs d'insécurité. Il leur arrive de prioriser leurs enfants pour certains repas. La présence des personnes déplacées et retournées constitue un facteur aggravant de cette situation.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sevérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		87	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	81%	85	
Agriculture de subsistance	16%	83	
Agriculture de rente	1%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	5	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	47	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	26%	-	
Non	74%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	88%	-	
Non	13%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	0%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	31%	33	
Non	69%	54	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	30	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	57	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		87	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	80%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	25%	-	
Marché	0%	-	
Travail pour de la nourriture	21%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	1%	-	
Vente de braises/charbon, etc.	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	0%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	78%	-	5
1-2 semaines	23%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	-	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	0%	-	3
Pauvre (≤28)	103%	-	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	3%	-	1
Sous pression (<19)	69%	-	3
Crise / urgence (≥19)	29%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Depuis le commencement de la crise les habitants des territoires de kwamouth et seul de kwilu vivaient de l'agriculture et du petit commerce (braises, chikwanges, etc.). Le manioc, les maïs et quelques légumes (dont les feuilles de manioc, etc.) étaient l'aliment de base. Les violences armées en cours ont détruit tous ces outils de production agricole. Lors de la mission, les ménages enquêtés ont déclaré avoir des difficultés à accéder à ces aliments en quantité et qualité. La culture de ces aliments de base se fait sur des petits espaces de terre aux alentours des maisons d'habitations à cause de l'insécurité persistante aux champs se trouvant éloignés. Les ménages déplacés effectuent des travaux journaliers dans les familles d'accueils et dans des familles hôtes pour accéder aux moyens de subsistance qui ne leur permettent pas de subvenir convenablement aux besoins de leurs familles. A la suite de ces violences armées, la zone évaluée fait face à la rareté de produits agricoles, et l'augmentation abusive de prix des produits de première nécessité, au vu et au su des autorités sans la réglementation, manque d'intrants agricoles et outils aratoires pour la production.

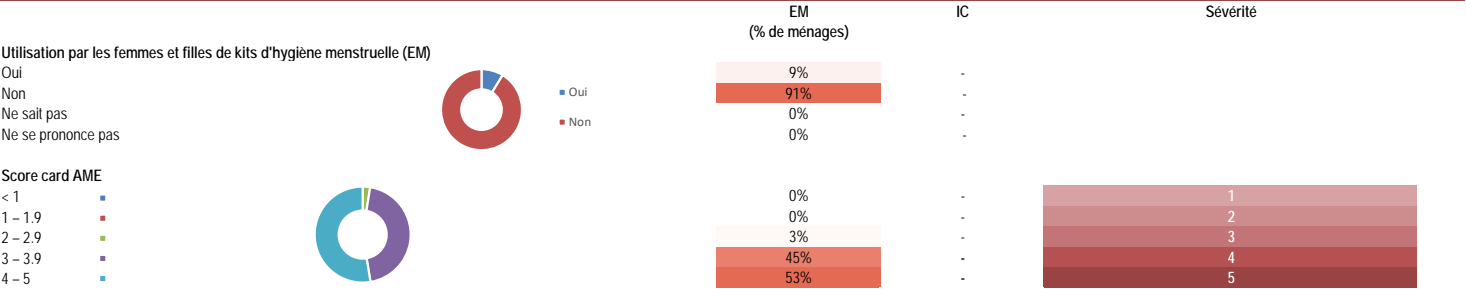
Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		73	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	
En famille d'accueil	99%	-	
Dans un site spontané	1%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Quelques-uns (moins de la moitié des ménages)	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM ⁶ , IC ³)			
Maison (construction durable)	1%	5	
Maison (construction non-durable délabrée)	88%	72	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	11%	9	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			Sévérité
Oui	99%	-	5
Non	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1	
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	2	
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%	3	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	86%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	4	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	11%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	5	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		

Analyse Abris

Les personnes déplacées vivent dans des abris mis à leur disposition par des familles d'accueil. Certaines personnes retournées et rapatriées sont également en familles d'accueil en attendant la construction de leurs habitations. Ces personnes déplacées et retournées vivent dans de très mauvaises conditions. Ces abris sont construits en bois délabrés d'une grandeur ne dépassant pas 3 mètres sur 4 subdivisés en 1 ou 2 pièces de 2x2 m2, où habitent un à deux ménages déplacés de 6 à 8 personnes chacun. Les ménages déplacés et familles d'accueil sont obligés de partager ensemble les mêmes abris, alors que leurs capacités d'accueil restent très réduites, occasionnant ainsi la promiscuité dans les familles d'accueil avec comme conséquences la propagation facile des maladies transmissibles dans les ménages, mais aussi l'augmentation des risques des violences sexuelles, plus particulièrement contre les jeunes filles et les femmes. Selon les informations partagées par certains leaders locaux, dans certaines familles d'accueil, les enfants des familles déplacées et les enfants des familles d'accueil se disputent souvent, mais les parents des enfants déplacés sont souvent incapables de défendre leurs enfants par crainte d'être chassés par les familles d'accueil. Une assistance en abris est recommandée dans la zone.

Articles Ménagers Essentiels (AME)











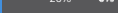




Analyse AME

Lors de cette évaluation, des visites ont été organisées dans les logements de quelques ménages déplacés, retournées et familles d'accueil. Ces visites ont indiqué que plusieurs ménages ne possèdent pas des articles ménagers essentiels (AME) en quantité suffisante. Seuls quelques familles d'accueil ont la capacité suffisante en AME. Les familles déplacées, retournées n'ont pas ces capacités. Pour les deux catégories de ménages précités, en fuyant les atrocités, ils avaient abandonné tous leurs biens dans leurs maisons. Ces biens ont été soit incendiés, soit pillés par les acteurs armés. Ainsi, les familles d'accueil partagent le peu d'articles ménagers essentiels qu'elles disposent avec les ménages déplacés, et retournés qu'elles ont accueillis. Au moment de la mission, ces articles n'arrivent plus à satisfaire les besoins des familles déplacées et retournées.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		79	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	4	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	13	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	477	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	233	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	117	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	0%	-	1
Source non-améliorée	94%	-	3
Eau de surface	6%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	85%	-	5
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	38%	-	
De 31 minutes à 2 heures	63%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	0%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	48%	61	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	13%	4	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	0%	31	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	1%	6	
L'eau est trop chère	5%	17	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	25%	61	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	50%	45	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</i>		79	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	 68%	-	
Les hommes adultes	 45%	-	
Les femmes adultes	 78%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	 23%	-	
Les filles de moins de 18 ans	 64%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	94%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	0%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	6%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	 0%	-	1
Oui, eau seulement	 26%	-	3
Non	 74%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Aucun(e)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	 74%	-	
Non	 26%	-	
Ne sait pas	 0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	 1%	-	
Non	 99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	57	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	74	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	1	
Aucun	-	4	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</i>		79	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	26%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	74%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	0%	-	5

Analyse EHA

Dans les villages visités, l'accès à l'eau potable aux personnes déplacées reste un sujet de préoccupation. Les sources existantes sont non aménagées et éloignées des milieux d'habitations. Les quantités et la qualité d'eau sont insignifiantes en raison notamment de manque de récipients de puisage et stockage de l'eau dans les ménages déplacés et familles d'accueil. Par crainte de cas de viol, certaines femmes déplacées ont déclaré qu'elles utilisent les eaux des pluies.

Lors des entretiens, plusieurs ménages enquêtés ont déclaré posséder des latrines non hygiéniques. D'autres qui habitent le long de la rivière et ruisseaux n'en ont pas, soulevant des questions sur de défécations à l'air libre. Selon les dirigeants locaux, les mentalités de la population qui ne veut pas construire des latrines, explique le nombre insuffisant des latrines dans certains villages. Cette absence permanente concerne également les poubelles, fosses à ordures, dispositifs de lavage des mains, l'usage de savons, des produits de potabilisation d'eau dans les ménages des déplacés ainsi que des kits d'hygiène intimes (KHI) pour les femmes et les filles en âge de procréation. La population ne maîtrise pas non plus les moments clés de lavage des mains.

Santé

<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</i>		79
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	85%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	15%	-
Autre	0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	81%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	19%	-
Autre	0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)		
Moins de 1 heure	66%	-
Entre 1 heure et 2 heures	33%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	1%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)		
A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	79
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³ 79	Sévérité																										
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé																													
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²																													
Pas de problèmes	-	1																											
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1																											
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	3																											
Manque de médicaments	-	61																											
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	78																											
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0																											
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0																											
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0																											
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0																											
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0																											
Autre	-	0																											
Ne sais pas	-	0																											
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)																													
Diarrhée	85%	-	5																										
Fièvre	100%	-																											
Toux	65%	-																											
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5																													
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)																													
Oui	65%	-																											
Non	0%	-																											
Ne sait pas	0%	-																											
<div><div><div></div></div><div><div></div></div><div><div></div></div></div>																													
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :																													
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)																													
Paludisme	<table><tr><th colspan="2">IC</th></tr><tr><th>Cas suspects</th><th>Cas confirmés</th></tr><tr><td>268</td><td>223</td></tr><tr><td>175</td><td>141</td></tr><tr><td>433</td><td>342</td></tr><tr><td>0</td><td>42</td></tr><tr><td>404</td><td>283</td></tr><tr><td>30</td><td>32</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr></table>			IC		Cas suspects	Cas confirmés	268	223	175	141	433	342	0	42	404	283	30	32	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IC																													
Cas suspects	Cas confirmés																												
268	223																												
175	141																												
433	342																												
0	42																												
404	283																												
30	32																												
0	0																												
0	0																												
0	0																												
0	0																												
0	0																												
Infection Respiratoire Aigue																													
Diarrhées aiguës																													
Typhoïde																													
Malnutrition aigue globale																													
Rougeole																													
Choléra																													
Fièvre jaune																													
Fièvre hémorragique																													
Autre																													
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré																												
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré																												
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)	Non consensus																												

Analyse Santé

Les autres personnes déplacées, éprouvent d'énormes difficultés à accéder aux soins de santé de qualité. La persistance de mouvement de population en termes des arrivées provoque des nouveaux besoins en soin, et alourdir la vulnérabilité médicale des autres malades des communautés déplacées et hôtes. La destruction de certains centres de santé, le manque des médicaments et kits des matériels ne permettent pas aux malades et aux femmes enceintes d'accéder aux soins de qualité jusqu'à l'accouchement par manque de kits de dignité et d'accouchement individuel, pas des services de santé sexuelle et reproductive dans les différents centres de santé dans la ZS de Mosango.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sevérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		83	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	70%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	2,8	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	20%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	9	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	8	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	5	0	0	0
Meurtre	55	6	55	2
Mutilations / coups et blessures	66	25	64	60
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	71	1	75
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	3	4	66
Violences conjugales	5	66	0	0
Séparation des familles	5	44	1	2
Pillage / vol / cambriolage	0	0	2	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	4	0	13	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	1	10
Recrutements / enrôlements forcés	31	3	57	2
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	42	8	22	16
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	78%	-
Déni d'accès à des services	71%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	66%	-
Mariage forcé	73%	-
Travail forcé	71%	-
Pas de cas dans le ménage	20%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	76%	-
Déni d'accès à des services	74%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	75%	-
Mariage forcé	74%	-
Travail forcé	75%	-
Pas de cas dans le ménage	23%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC) Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</i>		83	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	0%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	83%	-	
Agression sexuelle	68%	-	
Violence physique ou harcèlement	85%	-	
Mariage forcé	75%	-	
Déni d'accès à des services	74%	-	
Abus psychologique / émotionnel	89%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	70	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	7	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	3	
Ne se prononce pas	-	3	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Non	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	7	
Accaparement des terres	-	8	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	4	
Augmentation du coût du loyer	-	61	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	1	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	1	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locaux	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	11	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	1	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	1	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Dans les localités visitées, la protection des personnes déplacées ne pose pas des problèmes du fait de la présence remarquable des forces congolaises de défense et sécurité. Malgré cette assurance fournie par les dirigeants locaux, la zone évaluée continue à enregistrer des incidents de protection à la suite des arrivées des personnes déplacées durant la période d'avril 2025 jusqu'à nos jours. Ces incidents sont liés aux mésententes entre les ménages déplacés locaux et leurs bailleurs pour non-paiement de loyers, des difficultés d'accès à la terre (champs), de viols

Dans les ménages déplacés, des cas de mariage précoce ont été notés. Les dirigeants coutumiers se sont plaints de la présence en nombre des enfants non accompagnés et des enfants séparés. Des cas des viols sur mineurs ont été documentés parmi les ménages séparés. Ces victimes disent n'avoir pas bénéficié d'une prise en charge médicale faute d'information suffisante sur la disponibilité ou non des kits post viol au niveau des formations sanitaires. la protection de l'enfant en situation d'urgence, la dotation en kits de dignité à toutes les femmes et jeunes filles présentes dans la zone évaluée.

Éducation			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sevérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		83	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	58%	-	1
Plus de 1 heure	43%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	82	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	0%	-	
Filles (Primaire)	0%	-	
Garçons (Secondaire)	0%	-	
Filles (Secondaire)	2%	-	
Total	0%	-	1
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	89%	-	
Ecole trop éloignée	9%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	3%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée) ³		
Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)		
	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé·es, sans inscription dans une école à proximité	58	58
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	0	0
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	0	0
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0
Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:		
Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)		
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	64%
Avant la crise	-	55%
Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)		
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	55%
Avant la crise	-	45%
Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)		
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		51,83333333
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		41

Analyse Éducation

Les données collectées lors de l'enquête-ménage ont montré que plusieurs familles déplacées ont des enfants en âge scolaire qui n'ont pas eu la chance d'accéder à l'école. Cette situation expliquée par des arrivées des personnes déplacées en différentes vagues dans la zone et une présence d'enfants en âge scolaire au sein des ménages déplacés qui n'avaient pas réussi à intégrer les écoles du milieu d'accueil. Il sied de noter que, le nombre total de ces enfants en âge scolaire n'était pas disponible pendant notre présence dans la zone. Les principales causes de la non-intégration des enfants déplacés dans les écoles sont l'arrivée en milieu d'année dans la zone, le manque des fournitures scolaires, des chaussures, des uniformes, d'où un plaidoyer doit être mené auprès des autorités scolaires de la zone d'accueil pour que les enfants déplacés, en âge scolaire soient intégrés dans les écoles à l'ouverture de l'année prochaine.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</i>		109	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue		-	
Nutrition	25%	0	
Abris	25%	0	
AME	25%	0	
EHA	25%	0	
Santé	25%	0	
Education	24%	0	
Nourriture	25%	0	
Moyens de subsistance	25%	0	
Protection (y compris la sécurité)	9%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	25%	0	
Communication	1%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	20	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	61	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	6	
Abris	-	15	
AME	-	33	
EHA	-	46	
Santé	-	8	
Education	-	15	
Protection (y compris la sécurité)	-	93	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	30	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	73%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%	-	
Vouchers / foires	0%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	25%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	49%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	50%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	50%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	0%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	0%	-
Comment donner son feedback	18%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	24%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	25%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	49%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	100%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	0%	-
Boîte à plaintes	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	100%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

Analyse AAP

Les ménages enquêtés affirment n'avoir pas reçu d'aide humanitaire depuis le début de la crise. Les besoins prioritaires exprimés sont : Abris, AME, Sécurité Alimentaire, WASH, Education, Santé, Nutrition, et Protection. Les ménages enquêtés préfèrent le cash. Concernant les besoins d'informations, les populations veulent avoir les informations sur le VBG et PSEA ainsi que le mécanisme de gestion de plainte.

Conclusions générales et commentaires

A la lumière des résultats de cette ERM, il est crucial de renforcer la présence opérationnelle dans les localités visitées afin de soulager la souffrance des populations civiles en lien avec la persistance des activités des miliciens Mobondo. A moyen et long terme, il est impératif que toutes les parties en conflit se con viennent de trouver des résolutions durables pour promouvoir la réconciliation entre les communautés TEKE et YAKA avec les activités durables de cohabitation pacifique enfin que les populations déplacées trouvent le moyen de retourner dans leurs localités.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation: une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)