

**Territoire de Kabare, Zone de Santé de Miti-Murhesa, Chefferie de Kabare, Groupement de Buqorhe/Kavumu, localité Buhandahanda, Aire de santé de Buhandahanda**

**Contexte**

**Description de la crise**

Le village de Buhandahanda est situé dans le groupement de Bugorhe en chefferie de Kabare. Il a comme chef-lieu, la cité de Kavumu où l'aéroport est situé. Pendant les affrontements entre l'AFC-M23 et les FARDC au début de l'année 2025 dans la province du Sud-Kivu, l'aéroport de Kavumu était parmi les infrastructures les plus visées de la zone. Par conséquent, une grande résistance a été menée par les militaires FARDC pour barrer la route à l'AFC M23. Depuis le début du mois de février 2025, la zone étant tombée entre les mains de M23, il s'en est suivi des affrontements réguliers entre les belligérants aux alentours du Parc national de Kahuzi-Biega et les villages qui lui sont proche, notamment Kamakombe, Kahungu et même des fois aux alentours du centre commercial de Kavumu. Ceci étant, des milliers de personnes vivant dans ces villages, y compris ceux venant du territoire de Kalehe, ont dû se déplacer dans des directions diverses dont Buhandahanda. OCHA ayant été alerté de cette situation dans la zone, a pu rédiger une alerte et l'a posté sur eh tools au numero 6034, indiquant que 43 950 IDPs soient 7 325 ménages ménages seraient en déplacement dans cette zone, lors de cette mission d'évaluation de besoin. La Caritas Bukavu a discuté avec les parties prenantes au niveau terrain et a relevé le fait que Buhandahanda est une zone d'accueil. Des ménages sont arrivés en différentes vagues. Il a été signalé aussi que certains d'entre eux (près de 60%) seraient rentrés dans leurs zones respectives. Par ailleurs, certains font encore des mouvements pendulaires: la journée ils partent au centre commercial de Kavumu et parfois de Katana, puis ils rentrent le soir pour passer la nuit à Buhandahanda. Les habitants de Buhandahanda vivent principalement de l'agriculture. Pendant qu'ils se préparent pour semer au mois de février, la crise est survenue et ils ont été obligés de consommer leurs semences. Ce qui a fait que l'accès à la nourriture pose énormément de problème actuellement avec comme conséquence des cas de malnutrition signalés dans le village. L'utilisation des stratégies de survie négative est courante: endetement, vol de quelques récolte, etc.



**Conséquences humanitaires**

Comme il a été signalé dans l'analyse du contexte de la zone, le village Buhandahanda, n'a jamais connu d'affrontement, cependant il a reçu des milliers de personnes suite à sa stabilité sécuritaire et son accessibilité physique. Pendant la crise, à partir du mois de février 2025, le village de Buhandahanda a connu des conséquences énormes dont :

- \* Accueil de plus de 1500 ménages (+9000 personnes) déplacés dans les familles d'accueils
- \* Faible accès à la nourriture, ainsi que l'utilisation des stratégies négatives de survie, (En moyenne 1 repas par jour pour les enfants et même les adultes, endetements, vol, etc)
- \* +80% des ménages déplacés ont perdu leurs biens et autres articles ménagers essentiels pour les Idps et faibles accès à ces AME pour les ménages d'accueil
- \* Faible accès à l'éducation pour les enfants déplacés que pour les enfants des familles d'accueil
- \* Hausse des prix des biens de première nécessité sur le marché local (1 mesure de haricot qui était à 3000Fc avant la crise revient à 5000Fc, 0,5kg de sel qui coûtait 700Fc revient à 1000Fc, etc)
- \* Une forte promiscuité dans la zone (80% des ménages d'accueil ayant accueilli au moins 2 autres ménages)
- \* Consommation des semences comme nourriture, ce qui réduit sensiblement la capacité d'accès aux semences pour la prochaine saison culturale
- \* Les déplacés ont connus plusieurs incidents de protection avant leur arrivé à Buhandahanda: Viol, tuerie, coups et blessures et torture, extorsion des biens, etc

Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
-------------------------------------	----	----	---------

<b>Code de l'alerte</b>	6034	6034	
<b>Autres codes d'alerte</b>			

<b>Date de début de crise</b>	01/08/2025	20/02/2025	
<b>Date de fin de crise</b>	En cours	En cours	
<b>Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée</b>	974	#DIV/0!	
Taille moyenne ménages	7,4	-	

<b>Accès physique</b>	<b>Source : équipe d'évaluation</b>		
<b>Accès sécuritaire</b>	Voiture		

la situation sécuritaire est relativement calme dans le village de Buhandahanda, ce village est situé à la limite avec le groupement d'Irhambi Katana qui connaît des perturbations sécuritaires à la suite des incursions permanentes des Wazalendo. Bien que la zone soit relativement calme, il faut noter qu'à tout moment les wazalendo qui sont sur les collines des alentours du Parc peuvent y faire incursion, une étude approfondie de protection devrait être réalisée pour orienter la décision en fonction du Ne Pas Nuire.

Présence de la MONUSCO	Non		
<b>Incidents au cours des 2 dernières semaines</b>	N/A		

<b>Couverture tél.</b>	75%	(estimation)	
------------------------	-----	--------------	--

**EM:** Enquêtes ménages ; **IC:** Informateurs clés  
**RDS:** Revue de données secondaires  
**GDC:** Groupe de discussion communautaire  
**OL:** Observations libres

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes
	64+ ans	2%	3%
18-64 ans	37%	31%	
6-17 ans	30%	38%	
7 mois-5 ans	27%	25%	
0-6 mois	4%	4%	
Total	51%	49%	

**Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>**

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	97%
Nutrition	0%
Abris	1%
Articles ménagers essentiels (AME)	3%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	0%
Education	0%
Nourriture	3%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

**Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)**

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
<b>Contexte</b>	Nombre de ménages déplacés			614		
<b>Sécurité alimentaire</b>	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	4%	27%	-	68%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	10%	-	90%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	10%	41%	-	-	24%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	33%	-	-	-	67%
<b>Nutrition</b>	MAG enfants < 5 ans		-	-	-	
	MAG femmes enceintes et allaitantes		-	-	-	



d'accueils et a besoin en SECAL(Vivres), AME, Abris et en Santé  
 Au niveau terrain, les informations collectées renseignent que pendant cette crise, le village de Buhandahanda a accueillis 9308 personnes, soit 1551 ménages dans 3 vagues:

Cliquer pour aller au tableau GDC

\* Vague 1: Au mois de Decembre 2024, à la suite des exactions comises par une unité des FARDC appelés GUEPARDS, à Kavumu et Katana, la zone a accueillis 318 personnes; soit 53 ménages

(Réponse IC majoritaire)

\* Vague 2: Au mois de Janvier et février, Buhandahanda a accueilli 756 personnes soit 126 ménages en provenance de Kasheke, Chegera, Katana, Kahungu à la suite de la prise du territoire de Kalehe par l'AFC-M23

\* Vague 3 Entre le mois de février et Aout 2025, le village a accueilli 8234 personnes soit 1372 ménages en provenance du territoire de Kalehe, de Katana, Kahungu et Kamakombe à la suite des affrontements entre les Wazalendo et l'AFC-M23 aux alentours du PNKB. Selon les informateurs clés rencontrés dans la zone, un mouvement retour d'environ 60% des ménages déplacés a été enregistré, soit 930 ménages, et actuellement le village de Buhandahanda regorge encore environ 640 ménages déplacés qui vivent dans les familles d'accueil

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	24%	Oui, quelques-uns (
Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	233	-

**Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement** (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

### Nutrition

Lors de la mission, les informations sur les mesures anthropométriques n'ont pas été collectées dans les menages par manque d'expertise dans l'équipe, par ailleurs au niveau du centre de santé, l'infirmier titulaire a confirmé que pour le seul mois de juin 2025, le centre de santé a enregistré 216 cas de malnutrition aigue modérée et 380 cas en juillet (principalement chez les enfants). Chez les femmes enceintes et allaitantes, au mois de juillet 2025, le centre de santé a prélevé 118 cas, ce qui montre que le renforcement de l'appui en nutrition pour la zone est très importants. le seul partenaire dans la zone est le CONOPRO asbl (Congo Nouveau pour le Progrès) qui intervient dans la distribution des intrants nutritionnels

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0	0	0	0	0
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0	0	0	0	0
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	>125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0	0	0	0	0
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	0	0	0	0
	185-230 mm	0	0	0	0	0
	>230 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0	0	0	0	0

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans	<115 mm	28	60	88	88	88
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	28	60	60	88	88
Filles de moins de 5 ans	<115 mm	29	62	91	91	91
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	29	62	62	91	91
Enfants de moins de 5 ans	<115 mm	57	122	179	179	179
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	57	122	122	179	179
Femmes enceintes et allaitantes	<185 mm	0	0	0	0	0
	185-230 mm	118	118	118	118	118
	MAG	118	118	118	118	118

### Analyse Nutrition

Lors de la mission, les informations sur les mesures anthropométriques n'ont pas été collectées dans les menages par manque d'expertise dans l'équipe, par ailleurs au niveau du centre de santé, l'infirmier titulaire a confirmé que pour le seul mois de juin 2025, le centre de santé a enregistré 216 cas de malnutrition aigue modérée et 380 cas en juillet (principalement chez les enfants). Chez les femmes enceintes et allaitantes, au mois de juillet 2025, le centre de santé a prélevé 118 cas, ce qui montre que le renforcement de l'appui en nutrition pour la zone est très important. Le seul partenaire dans la zone est le CONOPRO asbl (Congo Nouveau pour le Progrès) qui intervient dans la distribution d'intrants nutritionnels.

### Sécurité alimentaire

#### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire

#### Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup>

	(% de ménages)	(Fréquence de réponses)
Travail journalier	35%	0
Agriculture de subsistance	47%	0
Agriculture de rente	4%	0
Activités de pêche	0%	0
Activités de chasse / cueillette	0%	0
Élevage	0%	0
Exploitation minière artisanale	0%	0
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	0
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	1%	0

Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)		0%	0
Aucune		5%	0
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui		38%	-
Non		62%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			Non consensus
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			Non consensus
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui		68%	-
Non		32%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel		0%	-
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin		0%	-
Il est dangereux de se rendre au marché		0%	-
Autre		24%	-
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			Non
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui		29%	0
Non		65%	0
Ne sait pas		5%	0
Ne se prononce pas		0%	0
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim		-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	0
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès		-	0
Ne sait pas		-	0

EM (% de ménages) IC (Fréquence de réponses) Sévérité

#### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire

0

#### Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup>

Production personnelle		36%	-
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.		0%	-
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs		21%	-
Marché		32%	-
Travail pour de la nourriture		51%	-
Cueillette, chasse ou pêche		0%	-
Achat auprès d'un voisin		4%	-
Petit commerce		22%	-
Vente de braises/charbon, etc		1%	-
Echange de produits contre de la nourriture		1%	-
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.		1%	-
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers		0%	-
Zakat / don charitable de nourriture / offrande		8%	-
Autre		0%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-

#### Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves		68%	-	5
1-2 semaines		27%	-	3
3-4 semaines		4%	-	1
Plus de 4 semaines		0%	-	

#### Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes		1	-
Pour les adultes femmes		1	-
Pour les garçons de moins de 18 ans		1	-
Pour les filles de moins de 18 ans		1	-

#### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup>

Acceptable (>42)		0%	-	1
Limite (>28)		10%	-	3
Pauvre (≤28)		90%	-	5

#### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup>

Durable (<4)		10%	-	1
Sous pression (<19)		41%	-	3
Crise / urgence (≥19)		49%	-	5

#### Analyse Sécurité alimentaire

Bien que le village Buhandahanda n'ait jamais connu de affrontements, vu qu'il a accueilli une population allant à trois fois plus le total de la population résidente, le peu d'aliments que la population locale disposait dans leurs stocks était partagé avec les déplacés.

Suivant la planification des saisons culturales dans la province du Sud-Kivu, le mois de février de chaque année, est consacré au semi pour la saison B. Certains ménages ont dû quand même semer une partie de leurs champs, mais ces produits ont été collectés précocement vers le mois d'avril afin de répondre aux besoins alimentaires qui devenaient de plus en plus pressants.

Certains ménages encore qui disposent des champs dans les zones d'affrontements ne savent plus y accéder pour avoir à manger. ils s'endettent de manière excessive.

62% d'enquêtés ont déclaré de ne pas avoir accès à la terre, ce qui fait que les personnes déplacées sont obligés de travailler contre argent ou nourriture, une journée de travail revient à 2 500 Fc/jour (moins qu'1 dollar Américain), pourtant très insuffisant pour nourrir toute une famille.

Cette crise a eu d'effets importants sur les prix des denrées alimentaires, la plupart a doublé (le haricot, le riz, huile de palme, farine de maïs, etc.).

Les habitudes alimentaires dans la zone est le fufou de manioc accompagné de "sombe" (légume à base des feuilles de manioc).

## Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris</b>		<b>0</b>	
<b>Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)</b>			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	39%	-	
En famille d'accueil	53%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)</b>		Non consensus	
<b>Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM<sup>6</sup>, IC<sup>2</sup>)</b>			
Maison (construction durable)	4%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	90%	0	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	4%	0	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	1%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
<b>Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)</b>		Non consensus	
<b>Promiscuité dans les abris (EM)</b>			
Oui	57%	-	<b>Sévérité 3</b>
Non	43%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<i>Taux total &lt; 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; &gt; 80% = Sévérité 5</i>			
<b>Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>7</sup></b>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	3%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	36%		2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	3%		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	49%		3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	4%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

**Analyse Abris**

A l'arrivée des personnes déplacées, pour la première vague en décembre 2024, certains s'étaient installés dans des écoles et d'autres dans les églises à Buhandahanda. Cependant cette occupation n'a pas été de longue durée, pas plus d'une semaine. Les informateurs clés rencontrés ont déclaré qu'environ 80% des familles d'accueil avait accueilli au moins 2 ménages, ce qui a provoqué la promiscuité dans les ménages. Plus de 90% des maisons de la zone sont construites en matériaux semi durable. Certains ménages déplacés avaient bien jugé de prendre en location les maisons pour un paiement mensuel de 5 000 à 10 000 Fc. Cependant, selon le chef du village, la plupart des conflits qu'il reçoit durant les 3 derniers mois sont entre les bailleurs et les locataires pour non paiement du loyer.

	EM (% de ménages)	IC	Sévérité
<b>Articles Ménagers Essentiels (AME)</b>			
<b>Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)</b>			
Oui	26%	-	
Non	42%	-	
Ne sait pas	16%	-	
Ne se prononce pas	15%	-	
<b>Score card AME</b>			
< 1	0%	-	1
1 - 1.9	7%	-	2
2 - 2.9	24%	-	3
3 - 3.9	49%	-	4
4 - 5	20%	-	5

**Analyse AME**

42% des femmes de la zone ont déclaré qu'elles ne disposent pas de kits d'hygiène intime et qu'elles ont moins d'informations quant à ce qu'est le KHI. Elles utilisent des éofes/parties de leurs pagnes pendant leurs périodes de menstruation, ce qui n'est pas hygiénique par rapport à la santé. Les autres articles comme le bidon pour puisage d'eau, casseroles, assiettes, la baignoire pour lessivage ont été partagés entre les familles d'accueil et les déplacés. 93% de la population a un score card pauvre allant de 2 à 5. Ce qui prouve que le besoin en assistance humanitaire est urgent en AME dans la zone.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>			
		0	
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	289	
Robinets public / bornes fontaines	-	149	
Puits à pompe / forage	-	571	
Puits creusé aménagé	-	428	
Source naturelle aménagée	-	145	
Source naturelle non-aménagée	-	286	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	1000	
Camion-citerne	-	428	
Charrette avec petite citerne	-	428	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	571	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	714	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup></b>			
Source améliorée	34%	-	1
Source non-améliorée	37%	-	3
Eau de surface	11%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	40%	-	3
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Non consensus	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	71%	-	
De 31 minutes à 2 heures	28%	-	
Plus de 2 heures	1%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	24%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	25%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	5%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	47%	0	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	33%	0	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	13%	0	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	7%	0	
Autre	13%	0	
Ne sait pas	0%	0	
	<b>EM (% de ménages)</b>	<b>IC (Fréquence de réponses)</b>	<b>Sévérité</b>
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</b>			
		0	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	wq	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	4%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	20%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	10%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	11%	-	
Pas assez d'eau pour boire	15%	-	
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	2%	-	1
Oui, eau seulement	39%	-	3
Non	59%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>			
		Non consensus	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>			
		Non consensus	

### Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)



19%	-
81%	-
0%	-
0%	-

### Latrines séparées par sexe (EM)



3%	-
97%	-
0%	-
0%	-

### Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup>

- Présence de matières fécales
- Eau stagnante
- Déchets solides domestiques
- Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts
- Rongeurs / rats
- Aucun

-	0	
-	0	
-	0	
-	0	
-	0	
-	0	
EM	IC	Sévérité
(% de ménages)	(Fréquence de réponses)	

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA

0

### Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup>

- Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus
- Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages
- Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus
- Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages
- Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre

0%	-	1
0%	-	2
66%	-	3
16%	-	4
15%	-	5

### Analyse EHA

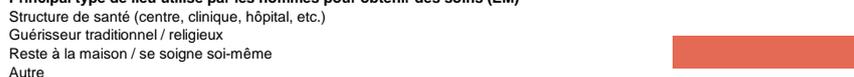
De manière globale, la zone ne présente pas des problèmes pour l'accès à l'eau du fait que le village de Buhandahanda, dispose de 16 points de puisage dont 8 bornes fontaines et 8 robinets privés. Selon le président du comité d'eau du village, 50% de ces bornes n'ont pas une quantité suffisante d'eau, l'eau coule 2 fois la semaine et les jours de puisage, l'on doit se rendre au point de puisage très tôt le matin vers 4 heures du matin, ce qui occasionne des baggares et quelques fois les gens s'y blessent. Ces points de puisage sont ravitaillés par 4 sources mais actuellement en mauvais état (avec lieu de puisage endommagé et fuites aux lieux de captage). Dans la zone, les femmes se plaignent des infections uro-génitales à la suite de l'utilisation de l'eau impropre. 80% de la population dispose au moins d'1 toilette bien qu'elle ne soit pas hygiénique (présente des mouches, de selle, etc.). Selon les informateurs contactés, l'ONG international Mercy Corps avait longtemps sensibilisé sur l'hygiène individuelle et communautaire en insistant sur le bienfait des toilettes ménagères. Cependant quelques autres ménages utilisent 1 toilette pour plus de 2 ménages.

### Santé

#### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

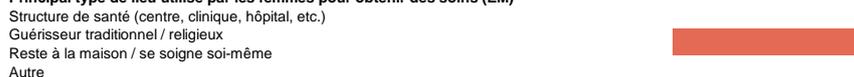
0

#### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)



93%	-
0%	-
7%	-
0%	-

#### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)



97%	-
0%	-
3%	-
0%	-

#### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

#### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)



89%	-
11%	-
0%	-
0%	-

#### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

EM	IC	Sévérité
(% de ménages)	(Fréquence de réponses)	

### Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

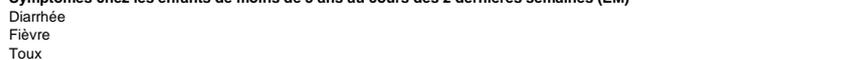
0

#### Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup>

- Pas de problèmes
- Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites
- Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé
- Manque de médicaments
- Manque de moyens pour payer les soins de santé
- Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)
- Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées
- Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées
- Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde
- Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier
- Autre
- Ne sais pas

-	0
-	0
-	0
-	0
-	0
-	0
-	0
-	0
-	0
-	0
-	0
-	0

#### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)



40%	-
52%	-
37%	-

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

#### Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



37%	-
30%	-
0%	-

**Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :**

**Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)**

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	0	282
Infection Respiratoire Aigüe	0	210
Diarrhées aiguës	0	78
Typhoïde	0	0
Malnutrition aigüe globale	0	426
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

**Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)**

Non consensus

**Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)**

Non consensus

**Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)**

Non consensus

**Analyse Santé**

Dans la zone, environ 93% de gens qui tombent malade recourent à la structure médicale, 7% décident de rester à la maison par manque de ressources pour payer les soins. Aucun cas d'évasion n'a été signalé. Par ailleurs parmi les 93% qui font recours à la structure sanitaire sont renvoyés au domicile sans soins à cause du manque de ressources financières.

3 maladies sont fréquentes dans la zone:

1. Paludisme: au mois de juin 2025, le centre de santé a enregistré 104 alors qu'au mois de juillet, 178 cas ont été enregistrés.

2. IRA (Infections respiratoires aiguës) le centre a enregistré 97 cas en juin, et 113 cas en juillet 2025.

3. Diarrhée: Bien que l'épidémie de cholera n'a pas été signalé dans la zone, mais l'Infirmier titulaire a déclaré qu'au mois de juin 59 cas ont été enregistré et 19 en juillet.

En cette période, le centre de santé se plaint d'une rupture de stock des médicaments à cause de manque des partenaires d'appui dans la zone, et moins encore le manque d'appui de l'Etat au secteur, ce qui fait que la plupart des malades vont se faire soigner à Karhanda, au centre de santé de Kavumu.

**Protection**

	(% de ménages)	(Fréquence de réponses)
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>		0
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>		
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	26%	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non consensus
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	0
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>		
Présence de PSH	10%	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	7	-
Nombre total d'adultes en situation de handicap	2	-
Nombre total de personnes âgées	0	-

**Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) <sup>2</sup>**

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	0	0	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	0
Violences conjugales	0	0	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	5%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés	1%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	86%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

**Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>**

Violence physique ou harcèlement	8%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	92%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

**Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)**

Non consensus

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</b>			
		0	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	73%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	20%	-	
Viol	4%	-	
Agression sexuelle	5%	-	
Violence physique ou harcèlement	2%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Non consensus	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	0	
Accapement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

#### Analyse Protection

Pendant la période de la crise, une dizaine d'enfants se sont égarés de leurs familles, mais après un temps ils ont retrouvé leurs familles respectives, Bien que 86% des ménages enquêtés ont déclaré que dans la communauté, ils n'ont pas connus d'incidents de protection, il est important de noter que les personnes disposant des champs aux alentours du Parc National de Kahuzi Biega (PNKB) ont rapporté qu'ils sont victimes de torture, viol, coups et blessure, extorsion des biens par les Wazalendo. Dans la zone, le seul mécanisme de résolution des conflits est le chef de village. Il intervient pour des résolutions des petits conflits. Cependant les grands conflits du type fonciers, ou liés aux dettes sont souvent référés par une des parties en conflits auprès des autorités militaires de l'AFC M23.

#### Education

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses)	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education</b>			
		0	
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Non consensus	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	72%	-	1
Plus de 1 heure	14%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	14%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	1%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Non consensus	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	0	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	42%	-	
Filles (Primaire)	47%	-	
Garçons (Secondaire)	56%	-	
Filles (Secondaire)	56%	-	
Total	50%	-	3
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	81%	-	
Ecole trop éloignée	2%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	9%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	



	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	11%	-
Où recevoir l'assistance	50%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	50%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)		
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	9%	-
Comment donner son feedback	23%	-
	11%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	4%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	4%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

	EM (% de ménages)	IC
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	25%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	40%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	9%	-
SMS	28%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	4%	-
Crieurs publics avec mégaphones	16%	-
Au travers des leaders communautaires	48%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	11%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

	EM (% de ménages)	IC
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	25%	-
Boite à plaintes	49%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	34%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	1%	-
SMS	29%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	1%	-
Crieurs publics avec mégaphones	1%	-
Au travers des leaders communautaires	45%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	9%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	1%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

**Analyse AAP**  
 Selon les personnes contactées dans la zone, les besoins des personnes déplacées sont énormes et multisectoriel. Ces dernières ont exprimé 2 besoins prioritaires : (i) Besoins en vivres et (ii) besoins en AME. Suivant les résultats des enquêtes ménages, 67 % ont émis le vœux de voir être assistés en nature, et 88% en cash à usage multiple. La préférence en cash se justifie par le soucis de reprendre aux besoins multiples des ménages mais aussi que les ménages bénéficiaires seraient en mesure de s'acheter les biens de leurs choix. C'est soit la nourriture ou les AME, ou payer les fournitures scolaires. 97% des ménages enquêtés ont prouvé qu'ils n'ont jamais reçu une quelconque assistance et 3% ont révélés avoir reçu de l'assistance dans une autre zone en dehors du village Buhandahanda. Ceci justifie le fait qu'ils ont émis le vœux d'être informés régulièrement via leurs chefs des sous-villages sur tout le processus au cas où une assistance serait planifiée.

**Conclusions générales et commentaires**  
 En guise de conclusion, il est important de dire que la présence des ménages déplacés dans la zone est confirmée, ceux ci vivent dans une situation humanitaire déplorable caractérisé par un faible accès à la nourriture et aux autres biens de première nécessité. Que ce soit les ménages déplacés, ou encore les ménages d'accueille, la vulnérabilité est démontrée via les différents score obtenu après l'analyse des données collectées dans le village de Buhandahanda. d'où la nécessité d'une intervention multisectorielle pouvant permettre aux bénéficiaires de répondre tant soit peu à leurs besoins qui sont en outre énormes et multisectoriels. Les habitants du village Buhandahanda se ravitaillent le plus souvent à deux marchés: soit au marché centrale de Kavumu (7Kms) soit encore au marché central de Katana (8kms), le marché de Kavumu est fonctionnel chaque jour de la semaine, il est considéré comme le grand marché où les semis grossistes étalent leurs marchandises et permettent les autres marchés de Katana, Kabamba, etc de s'approvisionner sans problème, le marché de Katana est fonctionnel 2 fois la semaine: Mercredi et Samedi. Des cas de malnutrition (principalement chez les femmes enceintes et les enfants) sont déjà visibles, des cas de vols nocturnes et de banditisme sont déjà fréquents dans la zone, et tu cela comme l'a expliquer le chef de village, les gens sont à la recherche de moyens de survie bien qu'ils utilisent des stratégies d'accès négatives, Au courant de cette évaluation, les femmes ont confirmées que les hommes les ont laisser seules la charge de nourrir les familles vu qu'ils ne peuvent pas se rendre dans les zones où elles exploitent les champs à cause de la situation sécuritaire qui est volatile avec la présence des Wazalendo qui commettent des exactions et des violation de droit de l'homme (extorsion de bien, tuerie, torture, etc), les femmes s'y rendent mais selon certaines femmes interrogées, elles y subissent de viol, mais elles ont peur de le signaler dans la communauté par peur de stigmatisation, Enfin, disons que la mission s'est déroulée sans incident minime qu'elle soit, et nous pensons qu'une intervention dans la zone serait la bienvenue et bénéficierait de la quiétude qui règne dans la zone,

**Notes de fin**

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISS/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateau, latrines suspendues ou latrines à seuil. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace

