

## Rapport ERM



ERM REALISEE A FAMBONDO, FAMPANDA, FASILA, FATUNDU, KIKONGO, KINGALAMATELE ET MISAY DANS LA ZONE DE SANTE DE KIKONGO EH5864

## Contexte

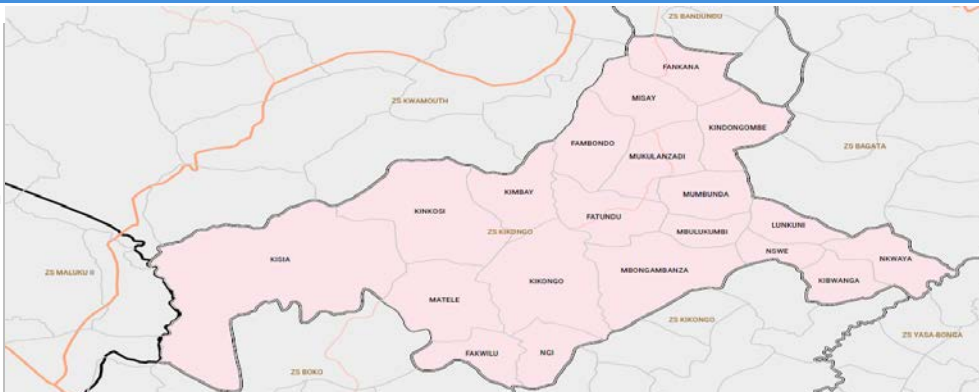
### Description de la crise

Au cours du mois d'avril 2025, il a été observé de nouvelles arrivées des personnes déplacées dans les différents villages de la commune rurale de Misay et ses villages environnants. D'autres déplacements ont eu lieu dans les villages du secteur de Wamba- Fatundu en territoire de Bagata, notamment dans les villages tels que : Fasila, Fambondo, Fampanda, Fatundu, Misay et Kingala malele. Ces déplacements sont consécutifs aux violences armées qui ont eu lieu à Menko au mois d'août à la mort d'homme dans le territoire de Kwamouth, province de Mai-Ndombe d'une part, et d'autre part, aux tensions armées du mois d'août 2025 dans le village Kingala malele en secteur de Wamba- Fatundu où un groupe des choristes de l'église Saint Mathias Murumba de Misay appelé chorale fils d'Israël qui a menée une campagne appelé pèlerinage de paix dans cette zone. Durant la même période, les acteurs locaux de protection ont documenté plusieurs cas d'enlèvements, de meurtres, de viols ayant contraint des civils aux déplacements forcés. Ces acteurs ont également fait la présence d'enfants non accompagnés et/ou séparés parmi les personnes déplacées.

Dans cette zone de déplacement, ces personnes déplacées vivent en différentes familles d'accueil avec des vulnérabilités accablantes dont les plus prioritaires sont signalées dans les secteurs d'abris, articles ménagers essentiels, sécurité alimentaire, protection, santé, éducation, ainsi que l'eau, hygiène et assainissement.

Ces personnes déplacées n'ont pas accès à une assistance humanitaire car toutes les assistances sont orientées vers la zone de santé de Bagata dans le village de Manzasay alors que plus des déplacés sont concentrés dans la zone de Kikongo précisément dans les villages Misay, Fatundu, Fambondo, Fasila, Fampanda et Kingala matele. Ce déplacement a été enregistré dans la plateforme humanitaire sous le numéro 5864

C'est dans ce contexte que CANACU en collaboration avec d'autres partenaires étatiques et humanitaires, a réalisé une évaluation rapide multisectorielle (ERM) du 06 au 09 septembre 2025 afin de procéder à la vérification de chiffres de ces personnes déplacées et à l'identification de leurs besoins essentiels : ce qui permettra de mener un plaidoyer pour une assistance multisectorielle. Cette évaluation a connu la participation active des autorités locales (Administrateur du Territoire de Bagata, Chef de secteur de Wamba - Fatundu, (Bourgmestre de la commune rurale de Misay), des partenaires œuvrant dans la zone (LIZADEEL et MAGNA).



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	5864	5864	5864
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/04/2025	01/04/2025	01/04/2025
Date de fin de crise	En cours	En cours	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	23610	23610	23610
Taille moyenne ménages	10,0	10	10
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Moto		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	violence physique, coups et blessures, vol, viol, rejet, stigmatisation, etc		
Couverture tél.	0% (estimation)		
	A KIKONGO,MISAY,FATUNDU,et FAMBONDO, il y a couverture en réseaux téléphoniques (Vodacom ),et FASILA ET FAMPANDA nkana n'ont pas de reseaux telephonique.		
	EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres		

Conséquences humanitaires

Pendant les entretiens avec les ménages, groupes de discussions et informateurs clés, les participants ont cité certaines conséquences de la crise dans la zone évaluée. C'est notamment les difficultés d'accès à la nourriture, aux articles ménagers essentiels, eau, hygiène et assainissement et soins médicaux de qualité, etc. Les ménages déplacés ont déclaré se partager les articles ménagers essentiels disponibles avec les communautés hôtes car la plupart de leurs articles ménagers essentiels ont été perdus, pillés, volés et abandonnés lors des déplacements. Les participants ont également déploré un accès difficile aux soins de santé en raison des ruptures fréquentes de médicaments dans les formations sanitaires. Les soins médicaux sont coûteux, et les personnes déplacées manquent de ressources financières suffisantes pour payer ces soins. Les résultats de ces entretiens soulignent les options limitées des personnes déplacées pour avoir des logements décents, conduisant à davantage de promiscuité dans les ménages d'accueil. Enfin, les parents déplacés font face à défis majeurs pour subvenir aux besoins scolaires de leurs enfants.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	10%	10%
18-64 ans	10%	10%
6-17 ans	10%	10%
7 mois-5 ans	10%	10%
0-6 mois	10%	10%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	98%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	2%
Education	2%
Nourriture	2%
Moyens de subsistance	0%
Protection	2%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (Inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	6733				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	0%	0%	-	100%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	45%	-	55%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	0%	-	-	3%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	2%	-	-	-	98%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	-				
	MAG femmes enceintes et allaitantes	-				
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	0%	100%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	93%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	0%	0%	94%	6%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	82%	0%	0%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	62%	-	38%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	0%	100%	0%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	98%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	0%	-	-	-	100%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	0%	-	-	-	100%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	77%	-	18%	-	4%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	5%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de la mission et des enquêtes, la situation sécuritaire demeure toujours préoccupante dans les villages de provenance des personnes déplacées à la suite de la continuité des violences armées et à l'accroissement de l'intensité des exactions des miliciens Mobondo. Cette situation écarte l'option de retour des ménages déplacés dans le prochain avenir. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite de la persistance de ces facteurs d'insécurité. Dans la zone de déplacement, l'entente entre la communauté hôte et les personnes déplacées reste fragile. Certaines familles d'accueil ont déclaré pouvoir aider les personnes déplacées pour un temps nécessaire, d'autres affirment les assister pour un temps limité.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	98%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%
Vouchers / foires	0%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	100%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	100%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>
	Fréquence max. possible: 0
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	0
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	0
Santé	0
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

## Methodologie

La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM révisée produite par OCHA pour la communauté humanitaire en RDC. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC); des entretiens auprès de ménages (EM); et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC, GDC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées au près d'un échantillon total de 100 ménages déterminés sur une population estimée à 6733 ménages, répartie dans 5 localités évaluées. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des EM dans les localités échantillonnées le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête, 50 entretiens ont été réalisés dans les 5 localités avec Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des personnes déplacées.

Total	.	100	701	50	500
-------	---	-----	-----	----	-----

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
■ Déplacés	100%	100%	100%
■ Retournés	0%	0%	
■ Communauté hôte / autochtones	0%	0%	0,89
■ Réfugiés	0%	0%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	6733	6733	6733
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	16877	16877	16877
Réfugiés	0	0	
Rapatriés / expulsés	0	0	

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	23610	23610	23610
--	-------	-------	-------

Taille moyenne des ménages (EM)	10,0	10,0	10,0
---------------------------------	------	------	------

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	100%	100%	100
---	------	------	-----

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	89%	89%	
		(Réponse IC majoritaire)	

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	2637	2637	
			2748
			2748

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EMIC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	45624
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	89273
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	134897

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigue Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigue Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigue Globale = MAG (MAS + MAM)

EM	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
Garçons de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0		1		1	
115-125 mm	6		10		16	
>125 mm	0		1		1	
MAG	6		11		17	
Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1		2		3	
115-125 mm	20		9		29	
>125 mm	0		8		8	
MAG	21		11		32	
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	1		3		4	
115-125 mm	26		19		45	
>125 mm	0		9		9	
MAG	27		22		49	
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
<185 mm	36					
185-230 mm	19					
>230 mm	0					
MAG	55					

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

### IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
Garçons de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	104	125	229
115-125 mm	183	175	358
MAG	287	300	587
Filles de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	103	99	202
115-125 mm	141	158	299
MAG	243	257	500
Enfants de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	207	224	0
115-125 mm	323	334	657
MAG	530	557	1087
Femmes enceintes et allaitantes	n		
<185 mm	44		
185-230 mm	58		
MAG	102		

## Analyse Nutrition

Dans la zone, des cas de malnutrition aigue sévère et modérée ont été observés lors des enquêtes menées avec les femmes enceintes et femmes allaitantes. Cette situation touche également les garçons et filles de moins de cinq ans. Lors des enquêtes-ménages, des gros risques ont été observés sur les possibilités des enfants de moins de cinq ans en situation de malnutrition modérée de basculer vers un état de malnutrition sévère. Cette tendance se reflète également chez les femmes enceintes et allaitantes, si des mesures appropriées ne sont pas prises dans ce secteur. Selon les déplacés aux groupes de discussion, plusieurs facteurs contribuent à cette situation. L'insuffisance alimentaire est catastrophique, les possibilités pour faire face à l'accès limité à la nourriture sont inexistantes, et la situation de famine est à son paroxysme, touchant l'ensemble des localités visitées et entraînant de cas de décès. Il est important de signaler que les familles qui accueillent des déplacés ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés en raison de l'insécurité liée à la présence des miliciens Mobondo.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		196	
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	51%	8	
Agriculture de subsistance	49%	196	
Agriculture de rente	0%	2	
Activités de pêche	0%	196	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	4	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	82%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	17%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	1%	-	
Autre	0%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>		Non	
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	0%	42	
Non	100%	154	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	12	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	184	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire</i>		196	
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	100%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	1%	-	
Marché	0%	-	
Travail pour de la nourriture	6%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	2%	-	
Vente de braises/charbon, etc.	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	1%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)</b>			
Aucune réserves	100%	-	5
1-2 semaines	0%	-	3
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	-	1
<b>Nombre moyen de repas par jour (EM)</b>			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
<b>Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>4</sup></b>			
Acceptable (>42)	0%	-	1
Limite (>28)	45%	-	3
Pauvre (≤28)	55%	-	5
<b>Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>5</sup></b>			
Durable (<4)	0%	-	1
Sous pression (<19)	0%	-	3
Crise / urgence (≥19)	100%	-	5

## Analyse Sécurité alimentaire

La population hôte pratique la culture de substance et des petits commerces auxquels les personnes déplacées n'ont suffisamment pas accès. Le revenu perçu des activités est insignifiant pour les familles qui cohabitent avec les personnes déplacées. Les informateurs clé constatent que les déplacés sont contraints de rendre service en échange de la nourriture. Malgré cela, les revenus obtenus par les ménages déplacés ne leur permettent pas de subvenir convenablement aux besoins de leurs familles. C'est ainsi que le nombre de personnes en situation d'insécurité alimentaire soit élevé dans ces milieux et se justifie à un grand besoin de soutien en matière de sécurité alimentaire dans la zone.

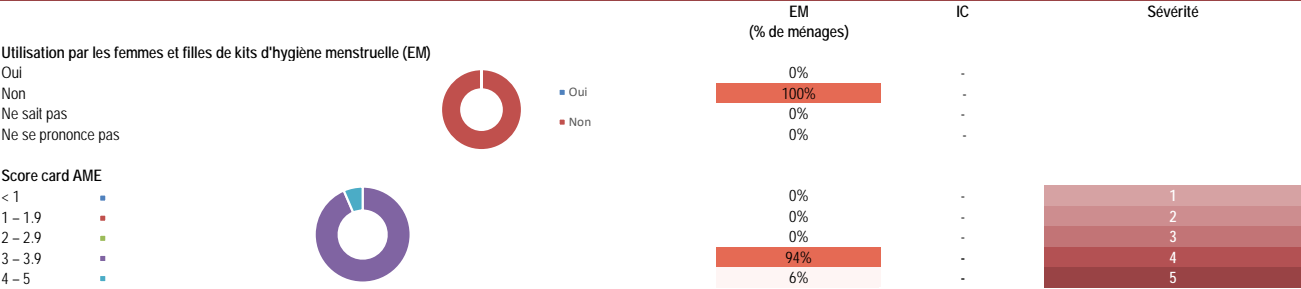


	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		174	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	
En famille d'accueil	100%	-	
Dans un site spontané	0%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		25	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM <sup>4</sup> , IC <sup>3</sup> )			
Maison (construction durable)	0%	0	
Maison (construction non-durable délabrée)	100%	174	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	0%	0	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	93%	-	Sévérité 5
Non	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>7</sup>			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	100%		3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%		4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		5

Analyse Abris

Les familles d'accueil éprouvent des difficultés de capacités d'hébergement des ménages déplacés. Le type d'abris le plus couramment utilisé dans la zone évaluée par les ménages est le logement construit de manière non durable. Certaines familles déplacées sont dans des abris d'urgence au sein des maisons abandonnées et/ou en cours de construction, églises, écoles... Ces familles déplacées font face à une promiscuité sévère pouvant amener à une contamination des maladies sexuellement transmissibles

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Lors des visites porte-à-porte, il a été constaté que les ménages déplacés manquent des articles ménagers essentiels. Certains d'entre eux font usage des biens des familles d'accueil pour la cuisson, la lessive et autres travaux ménagers. La grande partie des femmes enquêtées n'utilise pas de kits d'hygiène menstruelle. Ces femmes ont déclaré avoir tout perdu lors de déplacement et n'ont pas des moyens financiers pour s'en procurer. Ces faits ont été confirmés dans les groupes de discussion où les déplacés ont déclaré des besoins urgents et importants en AME en raison notamment des pillages et destruction de leurs biens qu'ils ont été victimes lors du déplacement. A la suite de cette situation qui touche un grand nombre des familles déplacées, la mission recommande une assistance en AME pour les ménages déplacés et leurs familles hôtes.

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		195	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	1	
Robinets public / bornes fontaines	-	1	
Puits à pompe / forage	-	2	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	1	
Source naturelle non-aménagée	-	4	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	3514	
Camion-citerne	-	1	
Charrette avec petite citerne	-	1	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	1	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	41	
Type de source d'eau (EM) <sup>8</sup>			
Source améliorée	0%	-	1
Source non-améliorée	100%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	98%	-	5
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	11%	-	
De 31 minutes à 2 heures	78%	-	
Plus de 2 heures	12%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup>			
Pas de problème	0%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	19%	17	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	67%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	63%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	52%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	33%	195	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	34%	0	
L'eau est trop chère	13%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	9%	195	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	8%	178	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</i>		<b>195</b>	
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	15%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	85%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	85%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>7</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	82%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	18%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	0%	-	5
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	62%	-	3
Non	38%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>			
		Aucun(e)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	100%	-	
Non	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	2%	-	
Non	98%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	193	
Eau stagnante	-	3	
Déchets solides domestiques	-	173	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA</i>		195	
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) <sup>7,9</sup></b>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	100%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défection à l'air libre	0%	-	5

## Analyse EHA

L'accès à l'eau potable dans cette zone de déplacement reste un défi majeur. Les informateurs clés signalent un nombre insignifiant de points d'eau fonctionnels, la quantité et la qualité d'eau sont négligeables en raison notamment des manques des récipients de puisage et stockage. Les personnes déplacées utilisent souvent l'eau de puits non améliorés. Les infrastructures d'assainissement et d'hygiène (latrines) sont inexistantes, ils font la défécation à l'air libre parfois dans la rivière, dans les zones de refuge. Cela a un impact particulier sur les enfants, les femmes et les personnes âgées - qui sont vulnérables aux maladies hydriques, fièvre typhoïde, gastro-entérique et endémiques...

## Santé

<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé</i>		195
<b>Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)</b>		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	71%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	12%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	17%	-
Autre	0%	-
<b>Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)</b>		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	68%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	18%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	15%	-
Autre	0%	-
<b>Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)</b>	25	
<b>Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)</b>		
Moins de 1 heure	59%	-
Entre 1 heure et 2 heures	19%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	7%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	14%	-
<b>Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)</b>		
A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	195
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup> 195	Sévérité																								
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé																											
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup>																											
Pas de problèmes	-	0																									
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	173																									
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	13																									
Manque de médicaments	-	195																									
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	195																									
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0																									
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0																									
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0																									
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0																									
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0																									
Autre	-	0																									
Ne sais pas	-	0																									
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)																											
Diarrhée	98%	-	5																								
Fièvre	100%	-																									
Toux	100%	-																									
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5																											
Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)																											
Oui	100%	-																									
Non	0%	-																									
Ne sait pas	0%	-																									
<div><div><div></div></div><div><div>Oui</div><div>Non</div></div></div>																											
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :																											
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)																											
Paludisme	<table><tr><th colspan="2">IC</th></tr><tr><th>Cas suspects</th><th>Cas confirmés</th></tr><tr><td>241</td><td>289</td></tr><tr><td>180</td><td>187</td></tr><tr><td>252</td><td>274</td></tr><tr><td>0</td><td>75</td></tr><tr><td>304</td><td>353</td></tr><tr><td>0</td><td>12</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>1</td><td>1</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr><tr><td>0</td><td>0</td></tr></table>			IC		Cas suspects	Cas confirmés	241	289	180	187	252	274	0	75	304	353	0	12	0	0	1	1	0	0	0	0
IC																											
Cas suspects	Cas confirmés																										
241	289																										
180	187																										
252	274																										
0	75																										
304	353																										
0	12																										
0	0																										
1	1																										
0	0																										
0	0																										
Infection Respiratoire Aigüe																											
Diarrhées aiguës																											
Typhoïde																											
Malnutrition aigüe globale																											
Rougeole																											
Choléra																											
Fièvre jaune																											
Fièvre hémorragique																											
Autre																											
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré																										
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)	Non, manque modéré																										
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)	Oui, beaucoup																										

## Analyse Santé

La prise en charge de soins de santé par des structures sanitaires est assurée mais avec des difficultés liées au manque des médicaments nécessaires et les matériels. La plupart des structures ne peuvent pas continuer à prendre en charge les malades. En outre, le transport des patients vers le centre de santé ou de référence pose des problèmes en raison de manque de moyens financiers chez les personnes déplacées. Parmi les symptômes les plus fréquents chez les enfants de moins de cinq ans, on retrouve les fièvres, la toux et la diarrhée. Les maladies les plus fréquents parmi les adultes sont : le paludisme, les diarrhées et la typhoïde. Cela pourrait être lié au manque des MILD. Les femmes enceintes ont des difficultés pour préparer leur maternité. Elles préfèrent recourir aux accoucheuses traditionnelles que de se diriger vers les structures de santé, car d'autres localités ne disposent pas les centres de santé et aussi l'éloignement de certains centres de santé.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		187	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	100%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	27,23809524	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	100%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	56	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	55	-	
Nombre total de personnes âgées	55	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) <sup>2</sup>

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	0	0	0	0
Meurtre	174	172	179	172
Mutilations / coups et blessures	35	18	168	20
Violences intercommunautaires	153	0	3	0
Violences sexuelles	12	187	5	182
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	8	6
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	9	0	85
Violences conjugales	0	146	0	2
Séparation des familles	152	15	0	0
Pillage / vol / cambriolage	3	0	11	0
Pillage du bétail	0	0	5	0
Arrestations arbitraires	0	3	5	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	11	2	92
Recrutements / enrôlements forcés	29	0	165	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	2	0
Travaux forcés	3	0	6	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	99%	-
Déni d'accès à des services	90%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	95%	-
Mariage forcé	9%	-
Travail forcé	6%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	4%	-
Déni d'accès à des services	18%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	19%	-
Mariage forcé	98%	-
Travail forcé	96%	-
Pas de cas dans le ménage	0%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)	Non
---	-----

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<i>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection</i>		<b>187</b>	
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>			
Pas de cas dans la communauté	0%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	0%	-	
Viol	100%	-	
Agression sexuelle	100%	-	
Violence physique ou harcèlement	100%	-	
Mariage forcé	100%	-	
Déni d'accès à des services	100%	-	
Abus psychologique / émotionnel	100%	-	
<b>Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)</b>		Non	
<b>Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)</b>			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	<b>187</b>	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)</b>		Non	
<b>Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup></b>			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDI	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	<b>181</b>	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locaux	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	3	
Insécurité d'occupation	-	<b>183</b>	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	2	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	4	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	<b>183</b>	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

## Analyse Protection

Face à la crise qui persiste dans la zone, les populations déplacées sont exposées à des risques importants en matière de protection et de vulnérabilité au quotidien, tels que, la violence basée sur le genre, kidnapping, braquage, vol de récoltes agricoles et bétails, recrutement forcé dans le groupe de milice, le travail forcé, administration parallèle, mise en place des taxes et extorsion. Dans la zone visitée, la circulation est devenue difficile dans certaines localités reculées, surtout pendant la tombée de la nuit. En plus, ce qui empêche les familles déplacées de subvenir à leurs besoins.



Éducation			
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education		197	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	77%	-	1
Plus de 1 heure	18%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	4%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	197	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	0%	-	
Filles (Primaire)	9%	-	
Garçons (Secondaire)	2%	-	
Filles (Secondaire)	11%	-	
Total	5%	-	1
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	88%	-	
Ecole trop éloignée	6%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	4%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	2%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

(Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>		
Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)		
	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	0	0
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	0	0
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)	0	0
Elles / Ils doivent travailler à la maison	0	0
Récemment déplacé·es, sans inscription dans une école à proximité	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce / mariage forcé	0	-
Grossesse précoce	0	-
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	95	90
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)	12	14
L'école est trop loin	0	0
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller	90	93
Autre	0	0
Ne sait pas	0	0
Ne se prononce pas	0	0
<b>Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:</b>		
<b>Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)</b>		
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	40%
Avant la crise	-	47%
<b>Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)</b>		
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	39%
Avant la crise	-	46%
<b>Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)</b>		
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant		32,86666667
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise		36

Analyse Éducation

Selon les informateurs clés, toutes les écoles sont restées fonctionnelles dans la zone évaluée. Certaines sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la majorité, et à plus d'une heure pour les autres. Cependant, cette évaluation a été conduite pendant les vacances. Toutes ces écoles sont fermées à part le service minimum pour faire les inscriptions de nouveaux élèves. Lors des enquêtes-ménages et groupes de discussion, les familles déplacées ont déclaré ne pas avoir des moyens de payer les fournitures et frais scolaires. Certains de leurs enfants sont encouragés à effectuer des travaux champêtres chez les familles hôtes. Ce qui accroît le risque de se retrouver hors système scolaire lors de rentrée prévue début septembre 2025. Certaines localités dans la zone enquêtée, n'ont pas d'écoles.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) <sup>3</sup>	Sévérité
<b>Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP</b>		0	
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		0	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	98%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	2%	0	
Education	2%	0	
Nourriture	2%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	2%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	0	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	0	
EHA	-	0	
Santé	-	0	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	98%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	0%	-	
Vouchers / foires	0%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	100%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations, etc.)	100%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	0%	-
Où recevoir l'assistance	0%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	0%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	85%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	0%	-
Comment donner son feedback	0%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	100%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	98%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	100%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	0%	-
Boîte à plaintes	0%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	100%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	100%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	0%	-
Crieurs publics avec mégaphones	0%	-
Au travers des leaders communautaires	0%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	0%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	0%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-

## Analyse AAP

Les ménages enquêtés affirment n'avoir pas reçu d'aide humanitaire depuis le début de la crise. Les besoins prioritaires exprimés sont : Abris, AME, Sécurité Alimentaire, WASH, Education, Santé, Nutrition, et Protection. Les ménages enquêtés préfèrent le cash. Concernant les besoins d'informations, les populations veulent avoir les informations sur le PSEA et mécanisme de plainte

## Conclusions générales et commentaires

A la lumière des résultats de cette ERM, il est crucial de renforcer la présence opérationnelle de forces de sécurité dans les localités visitées afin de diminuer la souffrance des populations civiles en lien avec la persistance des activités des miliciens Mobondo dans la Zone de santé de Kikongo en territoire de Bagata, province de Kwilu. A moyen et long termes, il est impérieux que toutes les parties en conflit se con viennent de trouver des résolutions durables dans la cohabitation pacifique pour promouvoir la réconciliation entre les communautés TEKE et YAKA.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présenté sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCAFCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'Indice des stratégies de survie simplifié (ISSsrCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation: une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seaux. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)