



Contexte

Description de la crise

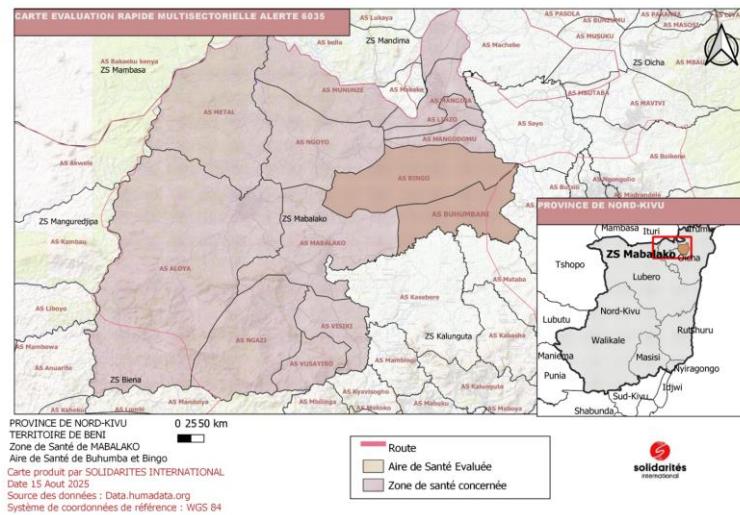
Depuis plus de cinq ans, la zone de santé de Mabalako est confrontée à une instabilité persistante marquée par des affrontements armés et divers incidents sécuritaires. Ces violences récurrentes ont entraîné des déplacements répétés de populations, perturbé les moyens de subsistance et freiné les activités socio-économiques locales.

En février 2025, un violent affrontement a opposé les miliciens d'un groupe armé local aux habitants du groupement Baswaga-Madiwe, causant plusieurs pertes en vies humaines et de nombreux blessés dans l'aire de santé (AS) de Mabalako. Fin mai 2025, une attaque d'un mouvement rebelle dans le territoire de Lubero a provoqué le déplacement des populations de cette entité vers la zone de santé de Mabalako, en province du Nord-Kivu.

Entre le 1er juin et le 14 juillet 2025, les aires de santé de Buhumbani et Bingo ont accueilli des déplacés fuyant les violences dans plusieurs villages des provinces de l'Uuri (Katerain, Makangwa, Bayei, Kazero, Miliota, Tapi Rouge, Otomaber) et du Nord-Kivu (Beu Manyama, Mabuio). Au total, environ 4 500 ménages se sont installés dans ces deux aires : 3 008 à Buhumbani et 1 492 à Bingo. La majorité des personnes déplacées internes (PDI) sont hébergées par des proches, et exercent une forte pression sur les ressources limitées des communautés hôtes. Selon les sources locales, ce chiffre reste sous-estimé en raison des mouvements continus de populations.

L'alerte 6035 a été diffusée par OCHA le 6 août 2025 pour signaler la présence croissante de populations vulnérables dans la zone, conséquence des déplacements massifs provoqués par l'insécurité.

En réponse à cette alerte, Solidarités International a conduit du 14 au 18 août 2025 une mission d'évaluation rapide multisectorielle afin d'identifier les besoins prioritaires des PDI, de mettre à jour les données démographiques, d'évaluer la faisabilité d'une intervention et d'enregistrer les ménages bénéficiaires.



Source des résultats :	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	6035	6035	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/07/2025	01/06/2025	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	7656	15342	
Taille moyenne ménages	2,7	-	
		Source : équipe d'évaluation	
Accès physique		Voiture	
Accès sécuritaire		Oui	
Présence de la MONUSCO		Non	
Incidents au cours des 2 dernières semaines	Échange de tirs entre FARDC et UPLCo en date du 11/08/2025		
Couverture tél.	65%	(estimation)	

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés

RDS: Revue de données secondaires

GDC: Groupe de discussion communautaire

OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les participants aux groupes de discussion (GDS) ont souligné que les conséquences humanitaires des crises à répétition sont particulièrement préoccupantes. Ils ont rapporté avoir été victimes de multiples préjudices, notamment : atteintes à l'intégrité physique, incendies de maisons et d'infrastructures socio-économiques, pertes des productions agricoles et d'élevage, pillages des biens de commerce et des articles ménagers essentiels (AME), séparation des familles et violences sexuelles.

Dans les zones de déplacement, la présence massive des PDI exerce une forte pression sur les familles d'accueil ainsi que sur les infrastructures de base.

Les difficultés rapportées concernent l'accès limité à la nourriture, le manque d'AME (souvent pillés, volés ou abandonnés lors des déplacements, et actuellement partagés avec les familles hôtes), et la pénurie de logements décents, entraînant une promiscuité accrue au sein des ménages.

L'accès aux soins de santé reste difficile, principalement en raison du manque de moyens financiers, à l'exception de l'aire de santé de Buhumbani bénéficiant d'un appui de MEDAIR.

Par ailleurs, l'approvisionnement en eau et l'assainissement constituent un défi majeur : la plupart des sources d'eau ne sont pas aménagées, et les latrines, rares et insuffisantes, sont souvent partagées par plusieurs ménages.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes
	64+ ans	0,0%	0,2%
	18-64 ans	19,6%	18,6%
	6-17 ans	19,3%	24,6%
	7 mois-5 ans	7,7%	8,9%
	0-6 mois	0,5%	0,7%
	Total	47,1%	52,9%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	97%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	3%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	4402				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0,00%	0,00%	3,66%	-	96,34%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0,00%	-	10,56%	-	89,44%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0,00%	32,53%	-	-	67,47%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	85,71%	-	-	-	14,29%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	N/A	-	N/A	-	N/A
	MAG femmes enceintes et allaitantes	N/A	-	N/A	-	N/A
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	0%	29%	71%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris			55,44%		
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0,53%	2,76%	19,08%	0,00%	77,63%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	8%	50%	1%	40%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0,00%	-	7,56%	-	92,44%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0,00%	6,38%	40,97%	49,42%	3,22%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans			42,11%		
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)			Paludisme:		
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	97,03%	-	-	-	2,97%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	91,07%	-	-	-	8,93%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	100,00%	-	-	-	0,00%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	50,33%	-	30,79%	-	18,88%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours					97,00%

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Les personnes déplacées rencontrées en groupes de discussions affirment que leurs zones de provenance restent sous occupation du M23(territoires de Rutshuru et Lubero) et sont attaquées à tout moment par les ADF (province de l'Ituri). Malgré les pourparlers engagés entre le gouvernement congolais et le mouvement rebelle étranger du M23(Doha), il n'y a aucune lueur d'espoir, les affrontements entre les FARDC et M23 continuent en territoire de Lubero et les ADF sont en pleine extension de leurs positions dans la province de l'Ituri. Il faut plutôt s'attendre à une augmentation du nombre de personnes déplacées internes (PDI) fuyant les combats et l'insécurité.

Besoins prioritaires

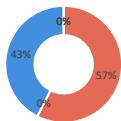
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	91%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	4%
Vouchers / foires	7%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	44%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	11%
Autre	0%
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	7
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	5
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	7
Santé	0
Education	0
Protection (y compris la sécurité)	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	0
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie	Outils ERM	Outils ERM utilisés	Échantillonage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
Les méthodologies suivantes ont été appliquées pour la réalisation de ce ERM à savoir : •Enquêtes-ménages : 100 enquêtes ont été menées auprès des personnes déplacées et des ménages d'accueil en utilisant Kobo Collect. Un dépistage nutritionnel rapide (MUAC) a également été effectué pour les femmes enceintes ou allaitantes et les enfants de 6 à 59 mois. •Groupes de discussion : 4 groupes de discussion, dont 2 avec les femmes et les filles et 2 avec les hommes et avec les garçons, ont été organisés pour une participation totale de 39 personnes (20 femmes et filles 19 hommes et garçons). •Entretiens avec les informateurs clés : 4 informateurs clés (professionnels de la santé, de l'éducation, autorités locales et service étatique) ont été interrogés pour obtenir une vue d'ensemble des conditions de vie des personnes déplacées. Ils ont été sélectionnés pour leurs connaissances spécifiques sur les sujets abordés. •Observation directe : Cette méthode a permis de vérifier les données déclarées en observant directement la situation des abris, des articles ménagers essentiels (AME) et des provisions alimentaires. L'observation a révélé que 59 % des personnes déplacées vivent en famille d'accueil et 20 % en location et le reste des déplacés bénéficiait d'un hébergement gratuit. •Entretiens non structurés : Ces entretiens ont été réalisés pour collecter des informations sur l'accès humanitaire, l'analyse des risques et la protection.	RDS IC distance IC sur place GDC EM Obs. libres	Oui Non Oui Oui Oui Oui	- - Simple Raisonné (choisi) Aléatoire simple -	- - Aucune Sexe (homme, femme) Aucune -	Indicatifs Indicatifs Indicatifs Indicatifs Représentatifs Indicatifs RDS/GDC 06/12/2024 08/12/2024 SI Non Non nb GDC mis en œuvre
			EM	IC	
					Date de début de l'enquête
					13/08/2025
					Date de fin de l'enquête
					14/08/2025
					Organisation
					Mission inter-agence/inter-organisation?
					Localité enquêtée
					nb ménages localité
					MANGADA
					339
					MAKANYA 4
					237
					VUTHAKONDI
					244
					NGOLUMA
					263
					BINGO 3
					299
					TOKOU 1
					405
					TOKOU II
					Total
					6679
					100
					4
					4

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

Les aires de santé de Buhumbani et Bingo restent sécurisées et n'ont pas été directement affectées par les violences armées, ce qui a permis aux communautés locales de rester sur place. Ces zones constituent donc un refuge sûr pour les personnes déplacées internes fuyant les conflits dans les territoires de Rutshuru et Lubero (Nord-Kivu) et d'Irumu (Ituri).

À ce jour, au moins 4 402 ménages ont été accueillis dans ces villages, entraînant une pression estimée à 57 % sur les ressources locales, notamment l'accès à la nourriture, l'eau, l'abri et les services de santé. Cette situation génère un besoin accru en assistance humanitaire et en soutien aux communautés hôtes pour maintenir la cohésion sociale et la résilience locale.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	57%	59%	
Retournés	0%	0%	
Communauté hôte / autochtones	43%	41%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	4402	9000	
Retournés	0	0	
Communauté hôte / autochtones	3254	6342	
Réfugiés	0		
Rapatriés / expulsés	0		
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	7656	15342	
Taille moyenne des ménages (EM)	2,7	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	57%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	5%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	2	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise	4754		
Après la crise	7004		
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise	0		
Après la crise	13500		
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données Mdp EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils.)			
Déplacés	4402		
Retournés	0		
Communauté hôte / autochtones	3254		
Réfugiés	0		
Rapatriés/Expulsés	0		
Total	7656		

Nutrition

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	N/A	0	N/A	0	N/A
115-125 mm	2	N/A	0	N/A	2	N/A
>125 mm	12	N/A	23	N/A	35	N/A
MAG	2	0%	0	0%	2	0%

Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0
	115-125 mm	2	N/A	1	N/A	3
	>125 mm	6	N/A	23	N/A	29
MAG		2	0%	1	0%	3
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	N/A	0	N/A	0
	115-125 mm	4	N/A	1	N/A	5
	>125 mm	18	N/A	46	N/A	64
MAG		4	0%	1	0%	5
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
	<185 mm	0	N/A			
	185-230 mm	9	N/A			
	>230 mm	38	N/A			
MAG		9	0%			
IC						
Garçons de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	0	0	0	0	0
	115-125 mm	0	0	0	0	0
	MAG	0	0	0	0	0
Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	5	6	11		
	115-125 mm	39	22	61		
	MAG	44	28	72		
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
	<115 mm	5	6	11		
	115-125 mm	39	22	61		
	MAG	44	28	72		
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
	<185 mm	3				
	185-230 mm	37				
	MAG	40				

Analyse Nutrition

Les enquêtes ménages basées sur la mesure du périmètre brachial chez les enfants de 6 à 59 mois ont identifié 5 enfants (2 garçons et 3 filles) souffrant de malnutrition aiguë modérée. Chez les femmes enceintes et allaitantes (FEFA), 9 cas de malnutrition aiguë modérée ont été détectés.

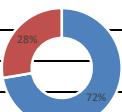
Selon les prestataires des deux centres de santé évalués, 72 enfants ont été dépistés et admis à la prise en charge nutritionnelle : 11 cas (15 %) de malnutrition aiguë sévère et 61 cas (85 %) de malnutrition aiguë modérée. Chez les FEFA, 40 cas ont été recensés, dont 3 cas (7,5 %) de malnutrition aiguë sévère et 37 cas (92,5 %) de malnutrition aiguë modérée.

Les prestataires signalent un nombre élevé de rechutes chez les enfants à cause de plusieurs facteurs : insuffisance de moyens financiers, pratiques nutritionnelles inappropriées, accès limité à une alimentation suffisante, à l'eau potable et aux soins de santé, en particulier dans le centre de santé de Bingo.

Par ailleurs, plusieurs enfants atteints de malnutrition aiguë modérée, bien que référés par les relais communautaires, n'atteignent pas les centres de santé en raison de l'absence d'un programme spécifique de prise en charge de la malnutrition aiguë modérée dans la zone.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance (EM, IC) ²	EM	IC	Sévérité
	(% de ménages)	(Fréquence de réponses pondérée)	
Travail journalier	82%	6	
Agriculture de subsistance	11%	6	
Agriculture de rente	0%	0	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Elevage	0%	0	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	3%	5	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	3%	0	
Artisanat	1%	0	
Aucune	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	27%	-	
Non	73%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)	Oui, beaucoup (plus de la moitié)		
Non consensus			
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	72%	-	
Non	28%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	0%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Les produits sur le marché sont trop chers pour le ménage	100%	-	
Autre	0%	-	



Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	20%	5	
Non	80%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	1	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1	
Ne sait pas	-	0	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
EM		IC	Sévérité
(% de ménages)		(Fréquence de réponses pondérée)	
Production personnelle	9%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	24%	-	
Marché	9%	-	
Travail pour la nourriture	88%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	1%	-	
Achat auprès d'un voisin	7%	-	
Petit commerce	7%	-	
Vente de braises/charbon, etc.	3%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	19%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	3%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	8%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves	96%	-	
1-2 semaines	4%	-	
3-4 semaines	0%	-	
Plus de 4 semaines	0%	-	
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1,16	-	
Pour les adultes femmes	1,23	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1,27	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1,24	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³			
Pauvre (<28)	■ Série1	89%	-
Limite (>28)	■ Série2	11%	-
Acceptable (>42)	■ Série3	0%	-
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSi) ⁴			
Durable (<4)	■ Série1	33%	0%
Sous pression (<19)	■ Série2	67%	33%
Crise / urgence (>19)	■ Série3	67%	-
Analyse Sécurité alimentaire			
Les PDIs ont perdu la quasi-totalité de leurs moyens de subsistance (produits agricoles, cheptel, AGR et autres biens), entraînant une sous-production agricole et une flambée des prix des denrées alimentaires sur les marchés locaux. Environ 73 % des PDIs n'ont pas accès à la terre arable à cause des conflits récurrents, et 82 % survivent grâce à des travaux journaliers, souvent rémunérés en nature.			
La majorité des ménages n'ont pas de stocks de réserve de vivres (96%) et consomment des aliments non équilibrés, entraînant un SCA faible pour 89% des ménages. Les revenus générés ne suffisent pas à garantir une alimentation de qualité et en quantité suffisante : le menu des familles déplacées se limite généralement à des féculents accompagnés de légumes verts, avec un accès très limité aux protéines animales. De plus, 67% des ménages font régulièrement recours à des stratégies de survie négatives pour subsister, soit en phase crise et urgence.			
Bien que des marchés fonctionnels existent, l'accès aux denrées reste limité par le manque de moyens financiers et la fluctuation des prix, elle-même liée à la faible production locale, au mauvais état des routes et aux nombreux points de contrôle qui entravent la circulation des commerçants.			
Abris			
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC) ²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)
Maison (construction durable)		0%	4
Maison (construction non-durable délabrée)		89%	6
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)		11%	0
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)		0%	0
École transformée en centre collectif		0%	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)		0%	0
Autre		0%	0
Ne sait pas		0%	0
Ne souhaite pas répondre		0%	0
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)			
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartiennent		4%	-
En famille d'accueil		65%	-
Dans un site spontané		0%	-
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)		0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)		19%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)		12%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)		0%	-
Ne sait pas		0%	-
Ne se prononce pas		0%	-
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)			
Promiscuité dans les abris (EM)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)
Oui	45%	55%	3
Non	55%	45%	-
Ne sait pas	0%	0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	0%	-	1
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%	-	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	17%	-	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	-	2
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	-	2
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	11%	-	3
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	61%	-	3
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	-	3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%	-	3
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	-	3
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	3%	-	3
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	-	4
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	5
Analys Abris			
Le résultat de l'évaluation révèle que 89 % des ménages déplacés vivent dans des abris précaires ou délabrés, concentrés principalement dans la localité de Balangi Bingo. Parmi eux, 65 % sont hébergés chez des familles d'accueil et 31 % dans des maisons en location, dont 12 % partagent à plusieurs un même espace habitable.			
Cette situation entraîne une forte promiscuité, avec 55 % des ménages estimant le niveau de sévérité à 3, ce qui accroît considérablement les risques liés à la protection, aux tensions sociales et à la vulnérabilité sanitaire.			
Il convient également de souligner que, comme dans l'ensemble du Grand Nord du Nord-Kivu, les déplacés internes ne s'installent pas dans des sites formels. La zone évaluée ne dispose d'aucun site officiel pour PDIs, ce qui complique davantage la gestion et la mise en œuvre de la réponse humanitaire.			
Articles Ménagers Essentiels (AME)			
Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM)	EM(% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Oui	3%	-	
Non	97%	-	
Ne sait pas	0.0%	-	
Ne se prononce pas	0.0%	-	
Score card AME	EM(% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
< 1	1%	-	1
1 - 1.9	3%	-	2
2 - 2.9	19%	-	3
3 - 3.9	0%	-	4
4 - 5	78%	-	5
Analys AME			
Les enquêtes ménages et les groupes de discussion révèlent que les besoins en AME constituent une priorité majeure pour les PDIs. Les déplacements brusques liés aux violences ont contraint les ménages à abandonner leurs biens essentiels, voire à les vendre pour survivre. Les AME disponibles sont rares ; certains ménages partagent ceux des familles d'accueil, tandis que d'autres reçoivent des articles gratuits de personnes de bonne volonté.			
Les items les plus demandés sont les couvertures, matelas, bidons, ustensiles de cuisine, bassins, gobelets, et vêtements pour femmes et enfants. Selon le score card AME, 78 % des ménages présentent une sévérité 4-5, tandis que 19 % sont au niveau 2-2.9, illustrant l'insuffisance critique des AME dans la zone.			
Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)	EM	IC(Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			9
Robinet privés	-	1	
Robinet public / bornes fontaines	-	0	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	2	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	3	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	0	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	1	
Type de source d'eau (EM)⁶			
Source améliorée	18%	18%	1
Source non-améliorée	81%	81%	3
Eau de surface	1%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			3
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	42%	-	
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	40%	-	
Pour l'hygiène personnelle	54%	-	
Pour cuisiner	41%	-	
Pour d'autres fins domestiques	57%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	19%	19%	-
De 31 minutes à 2 heures	70%	70%	-
Plus de 2 heures	11%	11%	-
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC)²			
Pas de problème	2%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	56%	3	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	11%	6	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	50%	8	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	6%	0	
L'eau est trop chère	8%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	52%	6	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	24%	1	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM)²	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	8%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	0%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	34%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	16%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	40%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	8%	-	3
Non	92%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)		Aucun(e)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	51%	-	
Non	49%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	8	
Eau stagnante	-	1	
Déchets solides domestiques	-	7	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	7	
Aucun	-	0	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	1
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	6%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	41%	-	3
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	49%	-	4
Ne se prononce pas	3%	-	5
	0%	-	
Analyse EHA			
Le taux de diarrhée de 42 % chez les enfants de moins de 5 ans est un indicateur clé d'un accès insuffisant à l'eau potable et à un assainissement adéquat (niveau de sévérité 3).			
Environ 81 % des personnes interrogées dépendent de sources d'eau non améliorées. Bien que 60 % disposent d'une quantité suffisante pour boire, 59 % pour cuisiner, seuls 46 % ont assez pour l'hygiène personnelle, et 57 % n'en ont pas pour d'autres usages domestiques.			
La collecte d'eau est chronophage : 70 % des ménages passent entre 30 minutes et 2 heures pour s'approvisionner. Les contraintes principales sont : la distance des points d'eau (56 %), le manque de récipients pour le stockage (52 %), le nombre insuffisant de points d'eau (50 %) et la qualité/gout de l'eau (24 %).			
Concernant l'assainissement, 49 % des ménages utilisent des latrines non hygiéniques, 92 % ne disposent pas d'installations de lavage des mains, 98 % utilisent des installations sanitaires non améliorées, et aucune latrine n'est séparée par sexe. Par ailleurs, 51 % de latrines utilisées sont partagées par plus de 4 ménages par latrine. Ces conditions montrent une pression importante sur les infrastructures EHA et placent l'accès à l'EHA en troisième priorité dans la zone, nécessitant une intervention urgente pour protéger la santé des populations déplacées et hôtes/lacés.			
Santé			
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	36%	-	
Guerisseur traditionnel / religieux	9%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	52%	-	
Autre	3%	-	
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)			
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	37%	-	
Guerisseur traditionnel / religieux	7%	-	
Reste à la maison / se soigne soi-même	52%	-	
Autre	4%	-	
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)			
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	68%	-	
Entre 1 heure et 2 heures	27%	-	
Entre 2 heures et une demi-journée	5%	-	
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-	
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)			
A la maison avec famille	-	0	
A la maison avec sage-femme	-	0	
A la maison avec infirmier	-	0	
Centre de santé / d'accueil	-	8	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	7	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	8	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	6	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)			
Déshydratation	42%	-	
Fébrile	75%	-	
Toux	26%	-	
Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité		
Oui	74%	-			
Non	26%	-			
Ne sait pas	0%	-			
Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :					
Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)					
Paludisme	0	110			
Infection Respiratoire Aigüe	0	44			
Diarrhées aigües	0	4			
Typhoïde	0	0			
Malnutrition aigüe globale	0	84			
Rougeole	4	0			
Choléra	0	0			
Fièvre jaune	0	0			
Fièvre hémorragique	0	0			
Autre	0	0			
Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré			
Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)		Non, manque modéré			
Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)		Oui, beaucoup			
Analyse Santé					
1. Accès aux soins					
- 52 % des chefs de ménage (hommes et femmes) n'accèdent pas aux structures sanitaires, principalement pour des raisons financières et d'éloignement.					
- Beaucoup se soignent à domicile ou consultent des guérisseurs traditionnels.					
- Dans certaines zones reculées, 27 % des patients mettent 1 à 2 heures pour rejoindre un centre de santé, ce qui complique la prise en charge médicale.					
- L'absence de partenaires de santé dans certaines zones (notamment l'AS de Bingo) accentue les difficultés d'accès aux soins.					
2. Morbidité chez les enfants de moins de 5 ans					
- Symptômes principaux observés : diarrhée (42 %), toux (74 %), fièvre (75 %).					
- 94 % des enfants ne dorment pas sous moustiquaire, augmentant le risque de maladies transmissibles comme le paludisme.					
3. Pathologies fréquentes confirmées par les structures de santé					
- Paludisme, infections respiratoires aigües (IRA), infections sexuellement transmissibles (IST), diarrhées aigües, fièvre typhoïde et malnutrition aigüe globale.					
- Les plus fréquentes sont : paludisme, IRA/IST et diarrhées aigües, exacerbées par les mouvements de population et l'accès limité aux soins.					
Protection					
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité		
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	3%	-	5		
Présence d'ENA (IC)	-	Non			
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	N/A			
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité		
Présence de PSH	9%	-	5		
Nombre total d'enfants en situation de handicap	4	-			
Nombre total d'adultes en situation de handicap	6	-			
Nombre total de personnes âgées	0	-			
Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²		Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
		H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème		2	2	5	0
Meurtre		1	0	1	0
Mutilations / coups et blessures		1	0	0	0
Violences intercommunautaires		0	0	0	0
Violences sexuelles		0	4	0	4
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement		0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines		0	0	0	0
Mariage forcé / précoce		0	0	1	6
Violences conjugales		1	1	0	0
Séparation des familles		0	0	0	2
Pillage / vol / cambriolage		0	0	0	0
Pillage du bétail		0	0	0	0
Arrestations arbitraires		4	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements		0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés		0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés		0	0	0	0
Travaux forcés		0	0	0	0
Autre		0	0	0	0
Ne sait pas		0	0	0	0
Ne se prononce pas		0	0	0	0
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Violence physique ou harcèlement		1%	-		
Déni d'accès à des services		5%	-		
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		0%	-		
Mariage forcé		0%	-		
Travail forcé		0%	-		
Pas de cas dans le ménage		93%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas		0%	-		
Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Violence physique ou harcèlement		3%	-		
Déni d'accès à des services		4%	-		
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		0%	-		
Mariage forcé		0%	-		
Travail forcé		0%	-		
Pas de cas dans le ménage		88%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas		0%	-		
Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)			Non		
Cas de violence sexuelle et / ou sexistes au sein de la communauté (EM) ²		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Pas de cas dans la communauté		78%	-		
Ne sait pas / ne se prononce pas		5%	-		
Viol		10%	-		
Agression sexuelle		3%	-		
Violence physique ou harcèlement		8%	-		
Mariage forcé		0%	-		
Déni d'accès à des services		3%	-		
Abus psychologique / émotionnel		0%	-		

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)				Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)					
Tensions avec la communauté d'accueil		-		0	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire		-		0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité		-		7	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers		-		0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité		-		0	
Autre		-		0	
Ne sait pas		-		0	
Ne se prononce pas		-		0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)				Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²					
Aucun problème		-		1	
Accaparement des terres		-		3	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques		-		0	
Accès à la terre pour les PDI		-		2	
Augmentation du coût du loyer		-		5	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs		-		0	
Destruction des cultures ou des animaux		-		0	
Destruction des étangs piscicoles		-		0	
Exploitation des ressources naturelles		-		0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires		-		5	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris		-		0	
Insécurité d'occupation		-		0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété		-		0	
Occupations secondaires des maisons et des champs		-		0	
Problèmes de limites		-		5	
Rareté des terres		-		1	
Remise en cause des transactions foncières		-		0	
Répartition inégale des terres		-		0	
Restitution des biens		-		0	
Successions		-		0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété		-		2	
Ne sait pas		-		0	
Autre		-		0	

Analyse Protection

La zone de santé de Mabalako a été confrontée à de graves incidents de sécurité, avec de multiples atrocités perpétrées par des groupes armés. Les habitants ont fait face à des meurtres, des coups et blessures, des enlèvements, des incendies de maisons et au pillage de biens, ainsi qu'à des affrontements armés. Les PDI ont été particulièrement vulnérables, subissant des violations de droits humains telles que mutilations, violences sexuelles, mariages précoces ou forcés, violences conjugales et séparation des familles. Selon les participants aux GDC, la crise a également forcé certaines femmes et filles à se livrer à la prostitution pour survivre. La violence sexuelle constitue une préoccupation majeure, avec 7 cas de viol enregistrés entre juin et juillet 2025. Les participants ont également rapporté 9 cas d'arrestations arbitraires et plusieurs cambriolages nocturnes sur la même période. Malgré ce contexte, la cohabitation entre les personnes déplacées et les communautés hôtes reste pacifique. Les dispositifs de protection formels sont peu connus, mais les chefs de localité assurent un rôle central dans la sécurité des habitants. La présence de la police nationale congolaise (PNC) et de l'armée (FARDC) contribue également à maintenir un certain ordre et à soutenir la protection des populations dans la zone.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)				Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)				EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)
Moins de 1 heure	■	50%	31%	50%	-
Plus de 1 heure	■	31%	19%	31%	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	■	19%		19%	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)					
Oui		0%		-	
Non	●	100%		-	
Ne sait pas		0%		-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)				Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)					
Ecoles existantes		-		10	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)		-		0	
Dehors / sous les arbres		-		0	
Autre		-		0	
Ne sait pas		-		0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)					
Garçons (Primaire)		97%		-	
Filles (Primaire)		97%		-	
Garçons (Secondaire)		97%		-	
Filles (Secondaire)		98%		-	
Total		97%		-	5
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1					
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Manque de moyens pour payer l'école		9%		-	
Ecole trop éloignée		0%		-	
Interruption suite à un déplacement / retour		1%		-	
Destruction de l'école		0%		-	
Occupation de l'école		0%		-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés		0%		-	
Enfant a peur d'aller à l'école		0%		-	
Absence des enseignants		0%		-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)		0%		-	
Enfant jamais allé à l'école		0%		-	
Autre		91%		-	
Ne se prononce pas		0%		-	
Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)		(Fréquence de réponses pondérée)			
		Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans		
Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires		0	3		
Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire		0	0		
Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)		0	0		
Elles / Ils doivent travailler à la maison		0	0		
Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité		4	4		
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)		0	0		
Mariage précoce / mariage forcé		0	-		
Grossesse précoce		3	-		
Faim		0	0		
La route pour aller à l'école est trop dangereuse		0	0		
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)		3	3		
Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)		0	0		
L'école est trop loin		0	0		
L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller		0	0		
Autre		0	0		
Ne sait pas		0	0		
Ne se prononce pas		0	0		

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:			
Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	78%	
Avant la crise	-	85%	
Taux total $\geq 70\% =$ Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\% =$ Sévérité 5			
Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)			
Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	73%	
Avant la crise	-	70%	
Taux total $\geq 70\% =$ Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; $\leq 15\% =$ Sévérité 5			
Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)			
Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	40		
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	28		
Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; $\geq 86 =$ Sévérité 5			
Analyse Education			
D'après les participants GDC, la zone évaluée compte 15 écoles primaires fonctionnelles, agrées et mécanisées, avec une gratuité de l'enseignement, à l'exception de quelques écoles privées. Le taux de scolarisation global est de 61,89%, tandis que celui des enfants déplacés ne s'élève qu'à 17,4%.			
Avant la fin de l'année scolaire 2024-2025, les cours se déroulaient dans des bâtiments scolaires durables et d'autres construits en planches, dont certains sont dans un état de délabrement avancé. Elles présentent des insuffisances en manuels scolaires, mobiliers, pupitres et matériels didactiques, limitant le bon fonctionnement des classes.			
Bien que l'évaluation ait eu lieu pendant les vacances scolaires, les données révèlent que de nombreux enfants ne vont pas à l'école : 36% des filles et 46% des garçons au primaire, et 56% des filles et 61% des garçons au secondaire. Les conflits armés et la crise économique ont fragilisé les revenus familiaux, détruit les moyens de subsistance et rendu l'éducation non prioritaire. Même si le primaire est théoriquement gratuit, les coûts indirects (uniformes, cahiers, stylos) freinent la scolarisation, tandis qu'au secondaire, les frais scolaires constituent un obstacle majeur.			
APP			
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)	EM (% de ménages)	IC (% de ménages bénéficiant d'assistance)	Sévérité
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	97%	-	
Nutrition	0%	0	
Abris	0%	0	
AME	0%	0	
EHA	0%	0	
Santé	3%	0	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	7	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	0	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	0	
AME	-	5	
EHA	-	7	
Santé	-	0	
Education	-	0	
Protection (y compris la sécurité)	-	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	91%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	4%	-	
Vouchers / foires	7%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	44%	-	
Provision de services (protection juridique, pnse en charge médicale, formations pro., etc.)	11%	-	
Autre	0%	-	
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²			
Pas de besoin d'information	0%	-	
Où recevoir l'assistance	55%	-	
Comment s'enregistrer pour l'assistance	55%	-	
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	6%	-	
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	39%	-	
Comment donner son feedback	8%	-	
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	7%	-	
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	0%	-	
Les responsabilités du personnel humanitaire	9%	-	
Autre	0%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²			
Appel téléphonique	17%	-	
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	72%	-	
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	2%	-	
SMS	0%	-	
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)	0%	-	
Événements communautaires	17%	-	
Crieurs publics avec mégaphones	50%	-	
Au travers des leaders communautaires	24%	-	
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-	
Organisations / comités de femmes	1%	-	
Autorités locales gouvernementales	4%	-	
Autorités locales (police, militaires)	1%	-	
Autre	0%	-	
Préfère ne pas répondre	0%	-	

Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²			
Appel téléphonique		25%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)		52%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)		3%	-
SMS		2%	-
Réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.)		0%	-
Événements communautaires		6%	-
Crieurs publics avec mégaphones		14%	-
Au travers des leaders communautaires		18%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux		0%	-
Organisations / comités de femmes		0%	-
Autorités locales gouvernementales		0%	-
Autorités locales (police, militaires)		0%	-
Autre (préciser)		0%	-
Préfère ne pas répondre		0%	-

Analyse AAP

Depuis le début de la récente crise, 97 % des ménages interrogés ont déclaré n'avoir reçu aucune forme d'assistance humanitaire. Face à cette situation, 91 % des personnes interrogées ont exprimé une préférence pour le cash direct comme modalité d'assistance, estimant qu'il s'agit du moyen le plus efficace pour couvrir leurs besoins prioritaires, à savoir les vivres, les AME, l'abris et l'EHA.

Concernant l'information sur l'aide humanitaire, 55 % des ménages veulent savoir comment s'enregistrer et accéder à l'assistance, 6 % s'intéressent aux dispositions pour les PBS, et 39 % souhaitent recevoir des détails sur le ciblage et les mécanismes de feedback. Pour accéder à cette information, la majorité (72 %) préfère une communication en face à face avec les acteurs humanitaires, quelle que soit leur spécialisation. 17 % des ménages opteraient pour les appels téléphoniques, tandis qu'une partie minoritaire propose le recours aux crieurs publics pour toucher un plus grand nombre de personnes.

Conclusions générales et commentaires

L'évaluation menée dans la localité de Batangi Bingo révèle une situation humanitaire extrêmement préoccupante touchant tous les secteurs de base.

Sécurité alimentaire : La majorité des ménages (82 %) dépendent uniquement du travail journalier pour assurer leur survie quotidienne, alors que 73 % n'ont plus accès à la terre pour des activités agricoles. Le SCA est particulièrement critique avec 89 % des ménages classés en situation « pauvre », indiquant une sévérité de niveau 5. De plus, l'indice des stratégies de survie montre que 67 % des ménages se trouvent en phase de crise ou d'urgence.

Abris : Près de 89 % des ménages vivent dans des maisons délabrées, 55 % en forte promiscuité et 65 % sont accueillis par des familles hôtes. Cette situation accentue leur vulnérabilité et la pression sur les communautés locales.

AME : 78 % des ménages ont perdu leurs biens essentiels. 97 % des femmes et filles n'ont pas accès aux kits d'hygiène menstruelle.

EHA : 81 % n'ont pas accès à une eau potable, avec 42 % des enfants <5 ans souffrant de diarrhée. 98 % utilisent des latrines non-hygiéniques, et aucune installation de lavage des mains n'a été observée.

Éducation : La scolarisation reste faible en raison du manque de moyens des ménages, et les besoins dans ce secteur risquent de s'accentuer avec la reprise des activités scolaires prévue en septembre.

Santé : 52 % des ménages déplacés n'accèdent pas aux structures de santé faute de moyens financier et recourent à l'automedication ou aux guérisseurs.

Nutrition : 72 enfants <5 ans souffrent de malnutrition aiguë (11 sévère et 61 modérée), ainsi que 40 femmes enceintes ou allaitantes.

Protection : 3 % des ménages ont accueilli des enfants non-accompagnés, 9 % compètent des personnes handicapées, 10 % des ménages ont signalé des cas de violences sexuelles mais non déclarés faute de services spécialisés.

Les besoins les plus urgents sont les vivres (1), les articles ménagers essentiels (2), EHA (3) et l'éducation (4). Les populations (91%) expriment une forte demande pour une réponse multisectorielle en cash afin de répondre efficacement à la diversité de leurs besoins.

Compte tenu des besoins multisectoriels identifiés dans la zone, nous recommandons une intervention d'urgence multisectorielle en faveur des ménages rendus vulnérables par les déplacements et le conflit armé dans les deux aires de santé de Mabalako.