



Contexte

Description de la crise

A partir du 14 juin jusqu'au 9 Aout 2025, des mouvements mixtes de population ont été signalés dans les aires de santé de Bulindi et Bitongi dans le groupement Kanyabayonga en ZS de Kibirizi, territoire de Rutshuru au Nord Kivu.

Ces populations estimées à environ 7 730 nouveaux ménages (soit environ 38 650 personnes) déplacés et retournés sont accueillies dans les familles d'accueils comme suit :

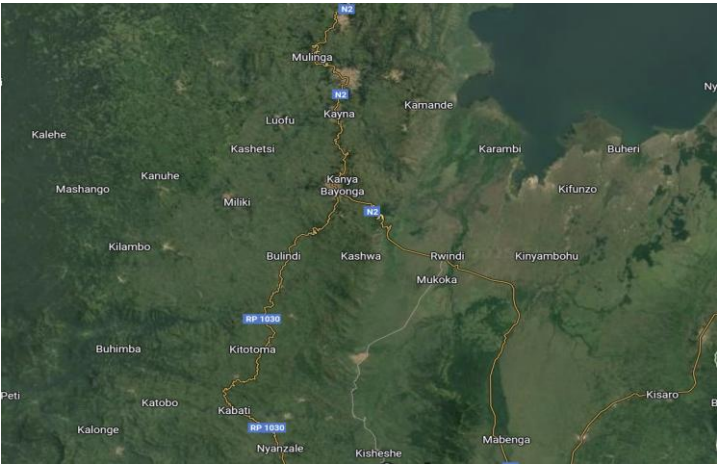
- Localités de Bitongi (5454 ménages dont 2985 ménages IDPS et 2469 ménages retournés) et dans la localité de Bulindi (2276 ménages dont 1039 ménages IDPS et 1237 ménages retournés)

Les déplacés sont arrivés dans la zone en plusieurs vagues en provenance des villages des territoires de Walikale (Buleusa), de Lubero (Miriki, Kiserera, Katundu, Musenda) et dans la chefferie de Bwito (Tongo, Butare, Bambu, Kabizo, Ngoroba, Mutanda) fuyant des affrontements armés entre M23 et VDP.

Le retour estimé progressif, a été déclenché à partir du 11 juin 2025 jusqu'au 16 juillet et motivé par l'amélioration sécuritaire dans les milieux d'origines et à la suite de l'extension des combats dans les zones de refuge. Ces retournés seraient venus du territoire de (Lubero centre, région de Butembo, Kipese, Kitsumbiro, Kagheri, Kasugho, Mbwavinywa, Bunyatenge) et dans le territoire de Walikale (Buleusa, Kanune, Pinga, Kilambo) d'où ils s'étaient réfugiés en fin 2024-mars 2025.

Alerte 6050 confirmé sur la plateforme EHTool d'OCHA en date du 9 aout 2025.

Dans certaines familles hôtes, il est possible de trouver une à deux familles déplacées accueillies, pourtant n'ont pas des capacités de supporter les charges des nouveaux arrivés.



Source des résultats : <sup>1</sup>	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	6050	6050	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	8/1/2025	7/6/2025	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	5958	2749	
Taille moyenne ménages	8	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation		
Accès sécuritaire	Voiture		
Présence de la MONUSCO	Non		
Incidents au cours des 2 dernières semaines	0		
Couverture tél.	90%	(estimation)	
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés			
RDS: Revue de données secondaires			
GDC: Groupe de discussion communautaire			
OL: Observations libres			

## Conséquences humanitaires

Plusieurs défis étaient identifiés: Pillage systématique des biens dans les villages, et vers les zones de déplacement: Les biens des ménages, bien de valeur notamment l'argent, bétail, destruction des maisons causé par les enjeux explosif, les écoles, Maisons, les postes santé pillé (cas du poste de santé de Butalongola), violence sexuelle, séparation des familles, disparition des enfants, assassinat ciblé, Perte en vie humaine, les produits agricole piller, destruction méchante des produits agricoles, trouble

### Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	18%	15%
6-17 ans	22%	20%
7 mois-5 ans	10%	9%
0-6 mois	2%	2%
Total	53%	47%

### Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	80%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	3%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	4%
Santé	9%
Education	1%
Nourriture	1%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	4%
Autre	1%

### Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	1885				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	9%	7%	42%	-	42%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	9%	-	90%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	29%	-	-	70%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	0%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	75%	-	25%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	5%	51%	40%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	49%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	14%	58%	26%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	0%	0%	1%	0%	51%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	1%	-	7%	-	91%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	23%	6%	45%	14%	5%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	48%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	87%	-	-	-	13%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	82%	-	-	-	18%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	59%	-	-	-	35%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	93%	-	4%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	45%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Actuellement la situation sécuritaire s'est relativement stabilisée, permettant une présence accrue des humanitaires et le début d'un retour progressif de population. Cela ne signifie pas que la zone est totalement sécurisée car, il existe des poches de résistance entre autre les VDP et les FADLR. La population se dit toujours inquiet de la présence du M23 craignant toujours à la reprise des hostilités dans le temps avenir.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup>

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	96%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	8%
Vouchers / foires	9%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	35%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	11%
Autre	7%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup>

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	22
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	12
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	2
Abris	4
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	14
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	20
Santé	14
Education	8
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	18
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

En termes de priorités sectorielles : Les résultats ont révélé que la majorité des ménages déplacés enquêtés ont placé par ordre de priorité les secteurs ci-dessous :

- 1. Sécurité alimentaire (Vivres) ;
- 2. Articles ménages Essentiels
- 3. Eau, Hygiène et Assainissement

Il sied de noter que cette priorisation des besoins est basée sur les difficultés de survie que les déplacés traversent dans la zone d'accueil, mais cela ne veut pas du tout dire que les besoins sont moins exprimés dans les autres secteurs.

## Informations sur l'enquête

### Méthodologie

L'approche utilisée pour collecter les données s'est faite par l'usage de trois types d'outils notamment : l'outil d'enquêtes ménages, un guide d'entretien avec les informateurs clés (IC) et un guide pour les Groupes de discussion avec les membres de la communauté.

Les questionnaires (EM) et (IC) étaient numérisés sur la plateforme ONA et déployer sur ODK Collect pour l'administration des questions à l'aide des téléphones Android tandis que les guides d'entretien pour les GDC ont été administrés à l'aide d'une version sur papier.

Focus Groups : 12 groupes de discussion ont été organisés avec des ménages déplacés/retournés, des leaders communautaires, religieux et autres acteurs clés, selon un guide structuré.

Entretiens avec informateurs clés : 20 entretiens ont été réalisés avec des personnes ressources locales, à l'aide d'un questionnaire spécifique sur Kobo Collect.

Les données ont été centralisées et analysées via un fichier Excel (Outil analyse ERM)

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
Obs. libres	Non	-	-	Indicatifs

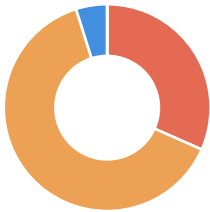
	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	8/26/2025	8/25/2025	
Date de fin de l'enquête	8/30/2025	8/30/2025	
Organisation	Mercy Corps		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Oui	Oui	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
Butalongola	336	11	3	3
Burangiza	166	1		
Bulindi	502	15	8	4
Bitongi	1417	32	5	
Kichanga	196	2		
Buhundu I	664	24		2
Ilangira	211	6	2	1
Mwendabandu	616	23	2	1
Kanyabayonga I	449	4		
Buhundu II	664	2		
Kilambo	203	2		1
Buhima	198	5		
<b>TOTAL</b>	-	<b>5622</b>	<b>127</b>	<b>12</b>

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

Dans les zones de retour la situation est relativement calme. Environ 80% de la population est retournés dans les différents villages de ces deux localités du groupement Kanyanbayonga. Le 20% encore en déplacement, sont pour la plupart des autorités locales et cadres de base et leurs dépendants qui craignent pour leur sécurité. D'autres pour raison de leurs maisons détruites, les champs occupés par les milices et le non accès aux champs par certaines personnes dans la zone, bloquent leurs retour dans la zone.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	32%	28%	
■ Retournés	63%	38%	
■ Communauté hôte / autochtones	5%	29%	
■ Réfugiés	0%	6%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	1885	758	
Retournés	3783	1044	
Communauté hôte / autochtones	290	786	
Réfugiés	0	160	
Rapatriés / expulsés	0	2	
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	5958	2749	
Taille moyenne des ménages (EM)	8.1	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	95%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	34%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	2030	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise		450	
Après la crise		571	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise		362	
Après la crise		18402	
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)			
Déplacés			
Retournés	0		
Communauté hôte / autochtones			
Total			

## Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

### EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	5%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	95%
MAG	0	0%	0	0%	0	5%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	14%	0	8%	0	11%
>125 mm	0	86%	0	92%	0	89%
MAG	0	14%	0	8%	0	11%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	9%	0	7%	0	8%
>125 mm	1	91%	3	93%	4	92%
MAG	0	9%	0	7%	0	8%

### Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	1	33%
185-230 mm	2	67%
>230 mm	0	0%
MAG	3	100%

### IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	3	2	3
115-125 mm	0	0	0
MAG	3	2	3

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	3	2	3
115-125 mm	3	2	3
MAG	6	4	6

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	6	4	6
115-125 mm	3	2	3
MAG	9	6	9

### Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	3
185-230 mm	6
MAG	9

## Analyse Nutrition

Au centre de santé Cepromi, CICR donne l'appui institutionnelle à la structure et COOPI est dans le volet nutritionnel en plus de l'ONG Première Urgence (PU) qui est en fin projet de SSP à la structure. Quant au CS Kilambo, COOPI intervient en nutritionnel au CNS et Heal Africa est dans la prise en charge de VBG et appui Psycho Sociale aux survivantes. PU est dans la cloture de son appui en soins de santé primaire à Kilambo. Les enfants souffrants de malnutritions restent nombreux dans certains villages de ce deux localités.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Principales activités de subsistance (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Travail journalier	57%	13	
Agriculture de subsistance	38%	35	
Agriculture de rente	0%	4	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	13	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	12	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	1%	0	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	0%	0	
<b>Accès à la terre (EM)</b>			
Oui	51%	-	
Non	49%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
<b>Proportion de cultures endommagées (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Oui	68%	-	
Non	32%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)</b>			
Le marché n'est plus fonctionnel	14%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	7%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	13%	-	
<b>Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)</b>			
		Oui	
<b>Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)</b>			
Oui	39%	15	
Non	59%	20	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)</b>			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) <sup>2</sup></b>			
Production personnelle	50%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	2%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	11%	-	
Marché	36%	-	
Travail pour de la nourriture	57%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	12%	-	
Petit commerce	1%	-	
Vente de braises/charbon, etc	4%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	3%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	0%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	0%	-	
Autre	2%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

#### Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves  
1-2 semaines  
3-4 semaines  
Plus de 4 semaines



#### Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes  
Pour les adultes femmes  
Pour les garçons de moins de 18 ans  
Pour les filles de moins de 18 ans

1  
1  
2  
1

#### Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) <sup>3</sup>

Acceptable (>42)  
Limite (>28 & <=42)  
Pauvre (<=28)



#### Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) <sup>4</sup>

Durable (<4)  
Sous pression (<19)  
Crise / urgence (≥19)



### Analyse Sécurité alimentaire

Depuis le début de la crise, la plupart des personnes déplacées n'a pas accès à leurs champs, tandis que 51% seulement des retournés accède à la terre. Ce qui restreint leur capacité à pratiquer l'agriculture et à subvenir à leurs besoins alimentaires de manière autonome. L'agriculture pratiquée est une agriculture de subsistance soumise à des aléas, des vols, ne permettant de couvrir les besoins mensuels des ménages. Cette situation met en évidence une tendance aux mécanismes de survie très aléatoires notamment les travaux journaliers (57% des ménages) mal rémunéré et instables. Il importe de souligner qu'une proportion de 11% des ménages ne vit que des aides des voisins.

Les données recueillies des focus groupe et des différents entretiens individuels montre que 99% des ménages déplacées et retournés ont une consommation alimentaire pauvre (90%) et limite (9%).

L'Indice des Stratégies de Survie Simplifié (ISSs / rCSI) montre que 71 % des ménages sont en situation de crise d'urgence et 29% sont en situation de pression soulignant la gravité de leur vulnérabilité et qui nécessitent assistance humanitaire immédiate pour sauver des vies et améliorer la sécurité alimentaire.



## Abris

### Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC<sup>2</sup>)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)
Maison (construction durable)	5%	4
Maison (construction non-durable délabrée)	72%	4
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	19%	4
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	4
Ecole transformée en centre collectif	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	4
Autre	3%	4
Ne sait pas	0%	4
Ne souhaite pas répondre	0%	4

### Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

### Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	41%	-
En famille d'accueil	23%	-
Dans un site spontané	0%	-
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	34%	-
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	3%	-
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

### Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

### Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	49%	-
Non	51%	-
Ne sait pas	0%	-

Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

### Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) <sup>5</sup>

Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	4%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	23%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	28%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	0%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	2%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	19%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	12%	3
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	4%	
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	3%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%	
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

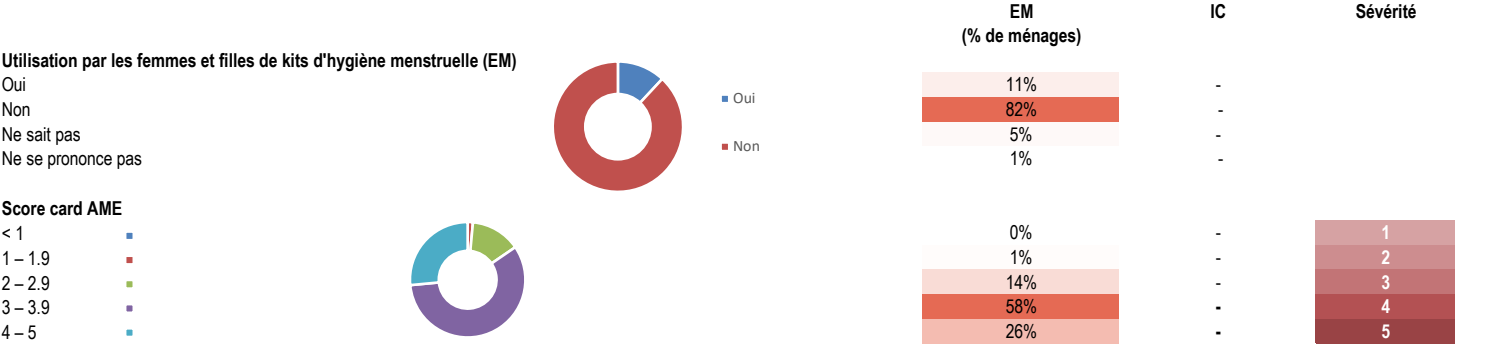
Les deplacees sont majoritairement installés en famille d'accueil dans des conditions de logement extrêmement précaire. Les familles d'accueil elle-même vivent dans des habitations non durables (72%) et en état de délabrement. Une proportion importante des familles deplacees (34%) loge dans des maisons de location mais insalubre et ont de difficultés de s'acquitter de leur loyer. Ce qui crée des tensions avec leur bailleur.

Les retournés ont regagnés leurs habitations abandonnées au moment de la crise. Leurs habitations sont en état de délabrement avec des toitures détruites nécessitant des réhabilitations.

Dans ces conditions de logement, 49% vivent dans une situation de promiscuité, ce qui est risque de maladies et aggravant la vulnérabilité de ces populations déjà en détresse.

Les conditions de logement des ménages déplacés est alarmante, nécessitant une intervention urgente pour garantir des conditions de vie dignes et sûres pour ces populations vulnérables.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Les actes de pillage et les vols ont entraîné la perte totale de nombreux biens essentiels tels que les bidons, casseroles, les bassines, matelas et couvertures. Les besoins en articles ménagers essentiels sont particulièrement criants. Les récipients de puisage et de stockage d'eau sont partagé entre certains deplacees d'une part, et entre deplacees et familles d'accueil d'autre part. ce qui pourrait engendrer des tensions pour leur gestion et utilisation.

Concernant l'accès aux kits d'hygiène menstruelle, 82% des ménages rapportent que les femmes et les filles n'utilisent pas les kits d'hygiène menstruelle.

Pour la possession des article ménagers essentiels, les données ont montré que 58 % des ménages ont un score card compris entre 3 et 3,9 et 26% ont un score compris entre 4 et 5, ce qui indique des besoins importants nécessitant une assistance urgente.

## Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)</b>			
Robinets privés	-	0	
Robinets public / bornes fontaines	-	4	
Puits à pompe / forage	-	0	
Puits creusé aménagé	-	0	
Source naturelle aménagée	-	3	
Source naturelle non-aménagée	-	2	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	82	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	3	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	0	
<b>Type de source d'eau (EM) <sup>6</sup></b>			
Source améliorée	55%	-	1
Source non-améliorée	35%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
<b>Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)</b>			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	48%	-	3
<b>Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)</b>			
Pour boire	51%	-	
Pour l'hygiène personnelle	74%	-	
Pour cuisiner	55%	-	
Pour d'autres fins domestiques	96%	-	
<b>Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)</b>			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
<b>Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)</b>			
< 30 minutes	23%	-	
De 31 minutes à 2 heures	77%	-	
Plus de 2 heures	0%	-	
<b>Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problème	15%	1	
Les points d'eau sont trop éloignés	85%	12	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	71%	13	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	2%	3	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	1%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	94%	20	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	1%	2	
L'eau est trop chère	6%	2	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	18%	15	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	9%	3	
Autre	3%	5	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) <sup>2</sup></b>			
Tous les membres sans distinction	1%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	1%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) <sup>5</sup></b>			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	0%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	0%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	31%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	16%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	
Pas assez d'eau pour boire	51%	-	
<b>Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)</b>			
Oui, eau et savon	1%	-	1
Oui, eau seulement	7%	-	3
Non	91%	-	5
<b>Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)</b>			
		Aucun(e)	
<b>Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)</b>			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
<b>Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)</b>			
Oui	22%	-	
Non	78%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Latrines séparées par sexe (EM)</b>			
Oui	0%	-	
Non	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
<b>Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) <sup>2</sup></b>			
Présence de matières fécales	-	5	
Eau stagnante	-	8	
Déchets solides domestiques	-	18	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	2	
Rongeurs / rats	-	2	
Aucun	-	8	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)</b> <sup>5,7</sup>			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	23%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	6%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	45%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	14%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	5%	-	5

## Analyse EHA

La couverture en eau est assurée par quelques acteurs humanitaires présent dans la zone mais des besoins restent à couvrir avec l'afflux des personnes déplacées. La localité de Bulindi est desservie en eau par WHH qui a aménagé une adduction gravitaire de 10 BF dont les activités sont en cours d'exécution. AIRD a amené une source d'eau dans les localités de Kilambo, Buhundu et Ilangira en 2023 mais le débit est faible et ne permet pas de desservir l'ensemble de la population.

Globalement les données collectées et analysées montrent que 55% des ménages ont accès à des sources d'eau aménagé, 35% consomme de l'eau des sources non aménagées. Ce qui est à l'origine du taux élevé de diarrhée chez les enfants de moins de 5 ans rapporté par 48% des ménages enquêtés. Les ménages n'ont pas suffisamment de récipients pour stocker l'eau, ce qui limite leur capacité à bénéficier pleinement de l'accès à l'eau potable.

Les installations sanitaires sont du type traditionnelles et partagées entre plusieurs familles. Les mêmes installations sanitaires sont partagées entre hommes et femmes limitant ainsi les possibilités d'intimité des femmes.

La quasi-totalité des ménages n'ont pas de système de lavage des mains. Cette situation est très préoccupante pour l'hygiène et accroît le risque de propagation de maladies.

## Santé

### Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		88%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		6%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		6%	-
Autre		0%	-

### Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		89%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		7%	-
Autre		0%	-

### Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

### Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		90%	-
Entre 1 heure et 2 heures		9%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		1%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

### Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	1
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	34
Autre	-	3
Ne sait pas	-	0

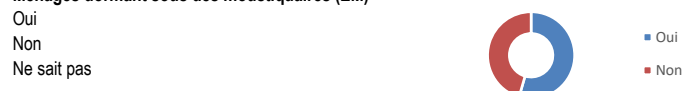
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas de problèmes	-	2	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	5	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	4	
Manque de médicaments	-	12	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	27	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	8	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	1	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	5	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	2	

#### Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	48%	-	3
Fièvre	55%	-	
Toux	41%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

#### Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



#### Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

##### Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	131	81
Infection Respiratoire Aigue	28	65
Diarrhées aiguës	12	28
Typhoïde	0	1
Malnutrition aigue globale	11	11
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	0

##### Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

##### Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

OuiNon, manque modéré

Non, manque modéré

##### Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

## Analyse Santé

La couverture sanitaire est assurée par les partenaires de santé notamment MEDAIR, PUI, CICR et COOP pour les centres de santé Bulindi, Cepromi et Kilambo. 88% des hommes et 89% des femmes utilisent les centres de santé pour leur soin. 6% préfèrent l'automédication. Les centres de santé sont moins éloignés et l'accès est facile par les ménages. 90% mettent moins d'une heure pour arriver au centre de santé pour les soins tandis que 9% mettent entre 1 à 2 heures de temps pour arriver au centre. Les pathologies récurrentes dans les centres de santé sont généralement les IRA, Palu simple, Diarrhée et les IST sont les pathologies fréquentes dans la communauté.

En matière de santé, 48 % des enfants de moins de 5 ans souffrent de diarrhée liée à la consommation de source d'eau non améliorée. Bien que ce taux ne soit pas extrêmement élevé, il reste préoccupant pour la santé des enfants.

96% des familles ne dorment pas sous moustiquaire, ce qui les rend vulnérables au paludisme.

## Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)</b>			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	13%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	0	
<b>Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)</b>			
Présence de PSH	18%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	6	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	18	-	
Nombre total de personnes âgées	5	-	

### Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) <sup>2</sup>

Rien à signaler / Pas de problème  
Meurtre  
Mutilations / coups et blessures  
Violences intercommunautaires  
Violences sexuelles  
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement  
Blessés / morts dus aux mines  
Mariage forcé / précoce  
Violences conjugales  
Séparation des familles  
Pillage / vol / cambriolage  
Pillage du bétail  
Arrestations arbitraires  
Harcèlement ou divulgation de renseignements  
Recrutements / enrôlements forcés  
Démobilisation d'acteurs armés  
Travaux forcés  
Autre  
Ne sait pas  
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
7	12	17	14
6	0	0	0
8	2	4	0
2	2	0	0
5	21	2	16
8	0	3	2
3	0	0	0
3	5	0	12
0	4	3	2
0	2	0	0
7	2	0	2
8	0	0	0
3	0	5	0
0	0	0	0
4	0	6	0
0	0	0	0
3	1	0	1
2	0	4	2
0	0	0	0
0	0	0	0

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) <sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	6%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	1%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	1%	-
Pas de cas dans le ménage	84%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	8%	-

### Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) <sup>2</sup>

Violence physique ou harcèlement	6%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	83%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	10%	-

### Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

		EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) <sup>2</sup></b>				
Pas de cas dans la communauté		50%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas		16%	-	
Viol		27%	-	
Agression sexuelle		8%	-	
Violence physique ou harcèlement		8%	-	
Mariage forcé		4%	-	
Déni d'accès à des services		0%	-	
Abus psychologique / émotionnel		2%	-	

#### Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

#### Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Tensions avec la communauté d'accueil	-	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	21
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	9
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	2
Ne se prononce pas	-	2

#### Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

#### Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) <sup>2</sup>

Aucun problème	-	15
Accaparement des terres	-	7
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	1
Accès à la terre pour les PDI	-	6
Augmentation du coût du loyer	-	3
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	6
Destruction des cultures ou des animaux	-	7
Destruction des étangs piscicoles	-	0
Exploitation des ressources naturelles	-	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0
Insécurité d'occupation	-	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	2
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	1
Problèmes de limites	-	7
Rareté des terres	-	3
Remise en cause des transactions foncières	-	2
Répartition inégale des terres	-	0
Restitution des biens	-	0
Successions	-	1
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	1
Ne sait pas	-	2
Autre	-	0

## Analyse Protection

Des cas de violence physique, enlèvement, viol, mariage forcé, violence sexuelle, violence basée sur le genre, enrôlement des jeunes dans le groupe armé et harcèlement sont signalés dans la zone durant les trois derniers mois. Les cas de viol, agression sexuelle, harcèlement, mariage forcé abus psychologique ont été rapporté par 34% des ménages enquêtés.

Les enquêtes ont révélées que 13% des ménages affirme avoir accueilli au moins un enfant non-accompagné (EM), tandisque la présence des personnes en situation de handicap est signalée dans 18% des ménages.

Dans cette zone post conflit, 35% des ménages ont rapporté des incidents liés aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



# Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)</b>		Oui	
<b>Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)</b>			
Moins de 1 heure	93%	-	1
Plus de 1 heure	4%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
<b>Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)</b>			
Oui	6%	-	
Non	94%	-	
Ne sait pas	0%	-	
<b>Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)</b>		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
<b>Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)</b>			
Ecoles existantes	-	25	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
<b>Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)</b>			
Garçons (Primaire)	30%	-	
Filles (Primaire)	46%	-	
Garçons (Secondaire)	46%	-	
Filles (Secondaire)	58%	-	
Total	45%	-	3
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1			
<b>Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)</b>			
Manque de moyens pour payer l'école	0%	-	
Ecole trop éloignée	13%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	21%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	2%	-	
Ne se prononce pas	7%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

**Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)**

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires  
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire  
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)  
 Elles / Ils doivent travailler à la maison  
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité  
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)  
 Mariage précoce / mariage forcé  
 Grossesse précoce  
 Faim  
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse  
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)  
  
 Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)  
 L'école est trop loin  
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller  
 Autre  
 Ne sait pas  
 Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
10	11
8	8
0	1
0	0
1	1
0	0
0	-
1	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
1	1
1	1
0	0

**Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:****Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 60%  
 Avant la crise - 90%  
*Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5*

**Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)**

Taux actuel (au moment de l'enquête) - 60%  
 Avant la crise - 90%  
*Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5*

**Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)**

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant 80  
 Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise 100  
*Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5*

**Analyse Éducation**

Dans les groupes de discussion les participants ont rapporté qu'avant la crise, le taux de scolarisation était élevé. Actuellement, bien que certains enfants aient repris le chemin de l'école, d'autres ne le peuvent pas par manque de moyens financiers de leurs parents. Un autre défi majeur dans la zone est le manque d'infrastructures scolaires (cas de la localité d'Ilangira où il n'y a pas d'école primaire); dans certaines localités il n'y a pas d'écoles secondaires cas de la localité de Bulindi et aussi les écoles sont très éloignées. Pendant la crise il y a eu endommagement de certaines écoles et pillage des objets pédagogiques signalés

Un autre défi majeur est le manque d'infrastructures scolaires.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
<b>Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)</b>		Non	
<b>Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) <sup>2</sup></b>			
Pas d'aide reçue	80%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	0	
AME	3%	0	
EHA	4%	6	
Santé	9%	6	
Education	1%	0	
Nourriture	1%	0	
Moyens de subsistance	0%	0	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	4%	16	
Autre	1%	2	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
<b>Types de besoins prioritaires de la population (IC) <sup>2</sup></b>			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	22	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	12	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	2	
Abris	-	4	
AME	-	14	
EHA	-	20	
Santé	-	14	
Education	-	8	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	18	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
<b>Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>			
Cash physique (en espèces)	96%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	8%	-	
Vouchers / foires	9%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	35%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	11%	-	
Autre	7%	-	

	EM (% de ménages)	IC
<b>Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) <sup>2</sup></b>		
Pas de besoin d'information	42%	-
Où recevoir l'assistance	37%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	37%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	3%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	18%	-
Comment donner son feedback	12%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	1%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	3%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	2%	-
Autre	3%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
<b>Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	7%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	75%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	8%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	11%	-
Crieurs publics avec mégaphones	22%	-
Au travers des leaders communautaires	12%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	11%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-
<b>Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) <sup>2</sup></b>		
Appel téléphonique	18%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	77%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	9%	-
SMS	1%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	6%	-
Crieurs publics avec mégaphones	9%	-
Au travers des leaders communautaires	17%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	1%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	1%	-
Préfère ne pas répondre	2%	-

## Analyse AAP

Les participants aux groupes de discussion ont exprimé plusieurs besoins prioritaires, notamment : les vivres, des articles ménagers essentiels (AME), des soins de santé, des services en eau, hygiène et assainissement (EHA), l'accès à l'éducation et les moyens de subsistances (ide financière).

## Conclusions générales et commentaires

- La situation sécuritaire est calme permettant l'accès humanitaire. Cependant la situation humanitaire reste préoccupante et met en évidence les conditions de vie difficile dans les localités de Bitongi et de Bulindi.
- Les conditions de vie précaires : Les familles déplacées et retournées vivent dans des conditions extrêmement précaires, sans biens de première nécessité, ce qui augmente leur vulnérabilité et accentue l'insécurité alimentaire. 99% des personnes ont une consommation alimentaire pauvre traduisant une insécurité alimentaire d'urgence en phase 3. Comme mécanisme de survie, les déplacées et retournées développent plusieurs stratégies mais qui semble précaire ne permettant pas d'accéder facilement à la nourriture.
  - Le pillage des biens pose un sérieux problème de disponibilité des articles ménagers essentiels.
  - En matière d'accès à l'eau, bien que partenaires aient réalisé des sources d'eau facilitant l'accès à 55% de la population, on remarque que 35% de population continue par consommer l'eau des sources non aménagées. Ceci met en exergue un besoin urgent à couvrir pour éviter les cas de maladies liées à la consommation de cette eau.
  - Un besoin urgent en appui aux installations sanitaires dans toute la zone.
  - Coordonner la réponse humanitaire : Il est essentiel de répondre aux besoins immédiats des déplacés en matière de nourriture, d'abri, de soins de santé et d'éducation.
  - Renforcer les mesures de protection : Des efforts supplémentaires doivent être faits pour protéger les civils contre les violences et assurer leur sécurité dans les zones de déplacement.
  - La situation nécessite une attention urgente et des actions concertées pour alléger la souffrance des populations affectées et rétablir un environnement sûr et stable.

## Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)