

Date de publication: 12/09/2025

Contexte

Description de la crise

Pour ce qui est de la perspective évolutive de la crise, d'après les autorités locales de deux localités (Kimbulu et masumo), c'est d'abord de 1 juin et le 14 juillet 2025 que les aires de santé de Kimbulu et Masumo ont enregistré des vagues de déplacées venant des localités où les ADF et M23 accentuent leurs activités en défaveurs des populations vulnérables. Les autorités locales, au travers de bureaux des PDI en place, font mention à Kimbulu d'une vague 3 108 ménages, soit 10 634 personnes déplacées ayant été enregistrées, suivi de la localité de Masumo où 306 ménages soit 1772 personnes ont également été enregistrées. Il reste à signaler que ces déplacements font une lumière aux rapports de mouvements de PDI du mois de mai à juillet 2025, avec comme cause majeure, les attaques ADF dans le secteur de Bapere et la Chefferie des Baswagha et des opérations menées par la coalition FARDC et UPDF contre les positions des groupes armés locaux dans la partie ouest proche de la ville de Butembo, plus les affrontements entre le M23 et les groupes d'autodéfenses/Wazalendo et FRDC qui se sont accentués dans la partie Est de la zone de santé de Alimbongo vers le début du mois de juillet 2025. Les zones de départ étant jugées encore non sécurisée, selon les réponses issues des PDI des GDC, ces derniers se réservent de la décision de rentrer dans leurs localités/villages d'origine avant les retours de la paix. Cependant, les besoins prioritaires mentionnées par la population déplacée et leurs familles d'accueil sont les soins médicaux, les vivres, le WASH et les AME, d'abris adéquats et d'accès aux services essentiels, ce qui accentue la vulnérabilité des femmes et des enfants. Face à la saturation des familles d'accueil et l'insuffisance d'assistance humanitaire, cette population reste exposée à de multiples risques sanitaires et sécuritaires.

Pour plus d'informations, merci de contacter :

1.Analyse et Rapportage

Vicky Mbuyi, MEAL Manager/MEDAIR

Courriel : vicky.mbuyi@medair.org Tél +243820922337

2.Pour MEDAIR :

•Dr Olivier Ngadjole, Conseiller Santé Nutrition

Courriel : pierre-olivier.ngadjole@medair.org Tél : +243 812588109

•Njakatiana RAJAONARIVelo, Project Coordinateur Butembo

Courriel : njakatiana.rajaonarivelo@medair.org Tél : +243 997114211

ii. Collecte des données :

- Fabrice KAMBALE NZIAKA (Assistant MEAL Medair)

- JEREMY SESETE (Enquêteur)

- EKOLE LONDO Nelly (Enquêteur)

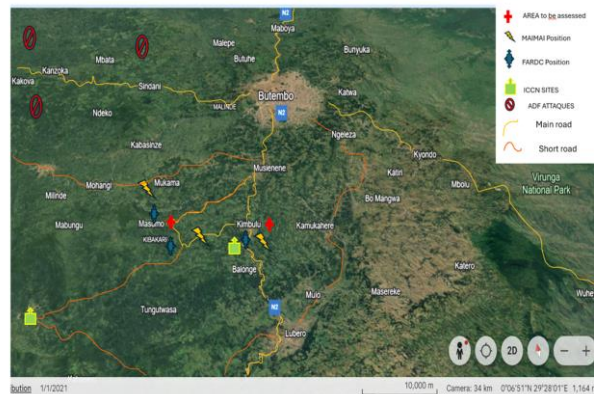
- KASEREKA KALINDA Volonté (Enquêteur)

- KAMBALE MWANAMUTO Djimi (Enquêteur)

- MUHINDO MALOLERO Paradoxe (Enquêteur)

_ KAHINDO OMBENI Pepine (Enquêteur)

_ KAKULE NGUMBIRWA Eritier (Enquêteur)



Source des résultats: ¹	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	6028	0	6028
Autres codes d'alerte			
Type de crise			
Conflit	99%	5	29-Aug-25
Epidémie	3%	0	30-Aug-25
Catastrophes naturelles	1%	0	Medair
Autre	0%	0	non
Date de début de crise	5-Aug-2025	5-Aug-2025	
Date de fin de crise	#REF!	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	276	36173	
Taille moyenne ménages	7.1	240010	
		-	
Accès physique			
Accès sécuritaire			
Présence de la MONUSCO			
Incidents au cours des 2 dernières semaines			
Couverture téléphonique			
Source: équipe d'évaluation			
Voiture			
Accessible			
Non			
Non			
(estimation)			
Tres bonne			

Conséquences humanitaires

Les principales conséquences humanitaires rapportées sont, selon les 4 GDC organisés dans la localité de kimbulu et masumo, ils ont évoqué notamment le déplacement massif de la population dans les localités précitées, manque des vivres pour ces derniers, promiscuité dans les habitants en partageant des logements avec les familles d'accueil, les enfants développent la malnutrition, pertes des AMEs, pertes des membres des familles. En continuant avec les conséquences humanitaires de la crise, font savoir que la crise a occasionné la charge supplémentaire de cout de vie sur les familles d'accueil et sont fragilisées, augmentation de prix sur le marché, destruction d'habitation dans les localités de départ, mauvaises conditions d'hygiène (défécation en l'aire libre dans la brousse par manque de latrine ce qui favorise les maladies de mains sale insuffisance d'eau potable). Les participants renseignent en plus que les ménages déplacés éprouvent d'insuffisance des moyens financier pour la prise en charge des familles en soins de santé primaire et font recourt à l'automédication, en revanche . Et finalement dans 12 participants du GDC de Masumo des autochtones, ont souligné que leurs produits de champs ne sont pas évacués sur le marché à cause de l'insécurité et les routes de desserte agricole qui restent toujours impraticable .

Perspective d'évolution de la crise

De l'ensemble de nos participants, et selon l'affirmation de 100% de membres ayant participés dans les groupes de discussion, la relation entre les PDI et la population hôte est jugée très bonne, car la population hôte est disposée à soutenir les PDI; sauf quelques problèmes comme, la pauvreté et la faible capacité hygiénique au niveau de ménages d'accueils; avec l'arrivé des PDI, les installations sanitaires ne parviennent pas à couvrir les bonnes conditions d'hygiène des PDI et celles de la population Hôte.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)	Âge	Femmes	Hommes
	64+ ans	2%	2%
	18-64 ans	17%	18%
	6-17 ans	22%	21%
	7 mois-5 ans	9%	9%
	0-6 mois	37%	9%
	Total	87%	59%

Source des résultats:	EM	IC	RDS/GDC
Type spécifique de crise si conflit			
Activisme d'acteurs armés	93%	4	
Conflit intercommunautaire	1%	0	
Lutte de pouvoir coutumier	1%	0	
Conflit foncier	3%	0	
Autre	2%	1	
Type spécifique de crise si catastrophe naturelle			
Tremblement de terre	0%	0	
Inondation	67%	0	
Sécheresse	0%	0	
Eruption volcanique/limnique	0%	0	
Autre	33%	0	
Assistance humanitaire depuis la crise			
Nutrition	29%	0	
Abris	5%	0	
Articles Ménagers Essentiels	1%	0	
EHA	1%	0	
Santé	7%	2	
Education	2%	0	
Nourriture	17%	3	
Moyens de subsistance	4%	0	
Protection	1%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash (inconditionnel)	14%	2	
Autre (préciser)	0%	0	
Pas d'aide reçue	0%	0	

Informations sur l'enquête

Méthodologie

Pour conduire cette évaluation rapide multisectorielle, l'équipe MEDAIR et HAC ont utilisés 4 techniques de collecte des données : Des enquêtes ménages auprès d'un échantillon aléatoire simple de 276 ménages ; Entretiens avec 5 informateurs clés dont 3 professionnel de santé, 1 professionnel de l'éducation et 1 leader communautaire. Organisation des 4 groupes de discussions communautaires dont 2 groupe mixte des déplacés, 2 groupe mixte de la communauté hôte et Observation libre dans les ménages et des infrastructures de base. Cependant, l'équipe s'est servie de l'outil standard ERM mis en place par la communauté humanitaire en RDC.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatif
IC distance	Non	Simple	Aucune	Indicatif
IC sur place	Oui	-	0	Indicatif
GDC	Oui	Raisonné (choix)	Statut de déplacé	Indicatif
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatif
(OL)	Oui	-	-	Indicatif

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	8/26/2025	8/28/2025	8/29/2025
Date de fin de l'enquête	9/2/2025	8/30/2025	8/30/2025
Organisation	Medair		Medair
Mission inter-agence/inter-organisation?	non		non

Localité enquêtée	n ménages localité	n ménages enquêtés	n IC enquêtés	n GDC mis en œuvre
Vusoko	51	6	2	2
Vuvengwa	108	13		
Mungundya	997	25		
Masumo	745	23	3	2
Kirimba	112	24		
Kyavaghanda	107	19		
Vusesa	126	7		
Kimbulu	224	113		
Kyanyenze	115	7		
Vwalengire	108	39		
Total	2693	276	5	4

Tableau des charges par sévérité des besoins (% des ménages) pour chaque critère de sévérité ERM (EM)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	-	-	-	-	-
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	85%	-	8%	-	7%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	70%	-	29%	-	1%
Sécurité alimentaire	Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des	2%	-	66%	-	32%
	Disponibilité de ressources alimentaires	1%	-	33%	-	66%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	7%	-	29%	-	64%
	Indice domestique de la faim (IDF / HHS)	38%	-	54%	-	8%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	1%	-	20%	-	79%
Abris	Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSl)	41%	5%	-	18%	36%
	Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri	20%	0%	61%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	-	-	-	-	-
	Nombre de personnes par m2	-	-	-	-	-
Articles ménagers essentiels	Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement	2%	-	0%	22%	-
	Score card AME	0%	6%	40%	47%	6%
Eau, hygiène et assainissement	Taux de diarrhées enfants < 5 ans	-	-	-	-	-
	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET	0%	0%	0%	5%	5%
	Litres d'eau par personne par jour	98%	1%	0%	1%	-
	Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET	0%	-	1%	96%	-
	Disponibilité des installations sanitaires ET Partage	0%	0%	0%	0%	9%
Santé	Pression sur les services de santé	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas confirmés	-	-	-	-	-
	Epidémies: cas suspects	-	-	-	-	-
Protection	Nombre et type d'incidents	-	-	-	-	-
	Protection de l'enfance	-	-	-	-	-
	Personnes vulnérables	-	-	-	-	-
	Cohabitation pacifique	-	-	-	-	-
	Logement, terre et propriété	-	-	-	-	-
	Restes explosifs de guerre	-	-	-	-	-
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de	66%	-	7%	0%	22%
	Taux d'inscription (école primaire)	55%				
	Taux de fréquentation (école primaire)	37%				
	Ratio élèves / enseignants	6500%				
	Lieu physique des classes primaires	-	-	-	-	-

Note: Tous les critères de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Pour chaque critère, le % de ménages tombant sous chaque niveau de sévérité de 1 à 5 est présenté. Les lignes qui ne comportent pas de résultats sont celles pour lesquelles une échelle de sévérité ne pouvait pas être définie pour ce critère particulier. Il est prévu de développer un modèle de sévérité intersectoriel et global plus complet dans le cadre de la deuxième phase du projet d'harmonisation des ERM, mis en oeuvre par REACH Initiative à partir de mai 2020.

Besoins prioritaires

Besoins prioritaires selon les EM (% des ménages)

	Priorité 1	Priorité 2	Priorité 3
Pas besoin d'aide humanitaire	0%	0%	0%
Nourriture	42%	24%	16%
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2%	2%	2%
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0%	0%	0%
Abris	4%	4%	3%
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	5%	18%	14%
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0%	0%	0%
Santé	30%	24%	31%
Education	1%	7%	13%
Protection (y compris la sécurité)	1%	1%	1%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0%	0%
Communication	0%	0%	0%
Moyens financiers (cash)	14%	18%	17%
Autre	1%	1%	1%

Besoins prioritaires selon les IC (fréquence de réponses pondérée)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	3	1	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	0	0	0
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0	0	0
Abris	0	0	1
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	1	3	1
Education	0	0	1
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	1	2
Autre	1	0	0

Besoins prioritaires selon les GDC/RDS/OL (synthèse)

Pas besoin d'aide humanitaire	0	0	0
Nourriture	0	0	0
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3	3	1
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	1	2	1
Abris	0	0	0
Articles Ménagers Essentiels (casseroles, bidons, habits, etc.)	0	0	0
Eau, Hygiène et Assainissement (eau, savon, latrines, etc.)	0	0	0
Santé	0	0	0
Education	3	3	3
Protection (y compris la sécurité)	0	0	0
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0	0	0
Communication	0	0	0
Moyens financiers (cash)	0	0	0
Autre	3	1	3

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
Déplacés	24%	18%	
Retournés	18%	0%	
Communauté hôte / autochtones	57%	82%	
Réfugiés	2%	0%	
Rapatriés/Expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les données collectées et le contexte actuel révèlent une crise humanitaire d'une ampleur considérable avec une proportion significative de déplacés internes et des besoins humanitaires urgents. En effet, la zone étudiée est fortement impactée par les déplacements internes, représentant 77 % de la population enquêtée. Il est à noter qu'il n'y a pratiquement pas de réfugiés ou de rapatriés dans cette région. Ces déplacés ont fui les violences perpétrées par les Forces Démocratiques Alliées (ADF) dans les villages et localités de Mabambi, kahembe, kalundu, buyina, maiba, vutanda, katanga, et Mangolio, et les affrontements M23 dans les villages de katundu, muhola, musenda, kisaka, vukununu, mubana, kalimba, vyanze, kasisi et ngonzi. En quête de sécurité, ils se sont réfugiés dans les agglomérations de Kimbulu et Masumo, conformément à l'alerte 6028 publiée par OCHA. En outre, la population a signalé la présence de déplacés à Katolo, Musimba, Katsinga, Munoli et Vusamba, d'autres localités de la zone de santé de Musienene, bien qu'elles ne soient pas prises en compte par l'alerte. Le tableau est donc celui d'une situation critique nécessitant une intervention humanitaire immédiate et concertée pour répondre aux besoins des populations déplacées et affectées par la violence.

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	66	42396
Retournés	49	0
Communauté hôte / autochtones	156	197614
Réfugiés	5	0
Rapatriés/Expulsés	0	0

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée 276 240010

Taille moyenne des ménages (EM) 7.1 -

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte) 77% 21%

Proportion de familles d'accueil 42% Non consensus

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise	192776
Après la crise	216652

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise	32179
Après la crise	36173

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Tableau démographique de la zone (Nombre de ménages)

Aire de santé	Villages ou Localités	Communauté hôte	Déplacés	Retournés	Total	Pression démographique
Kimbulu	Lughongo	21937	17316	0	39253	79%
Masumo	Luongo	9570	1722	0	11292	18%
Total		31507	19038	0	50545	60%

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

Garçons de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	3	13%	1	2%	4	5%
115-125 mm	4	17%	1	2%	5	6%
>125 mm	17	71%	53	96%	70	89%
MAG	7	29%	2	4%	9	11%

Filles de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	6	17%	0	0%	6	8%
115-125 mm	5	14%	3	8%	8	11%
>125 mm	24	69%	36	92%	60	81%
MAG	11	31%	3	8%	14	19%

Enfants de moins de 5 ans

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	9	15%	1	1%	10	7%
115-125 mm	9	15%	4	4%	13	8%
>125 mm	41	69%	89	95%	130	85%
MAG	18	31%	5	5%	23	15%

Femmes enceintes et allaitantes

	Total	
	n	%
<185 mm	1	0
185-230 mm	23	29%
>230 mm	73	70%
MAG	24	30%

Analyse nutrition

Le dépistage de la malnutrition par la prise du périmètre (PB) branchial auprès de 130 enfants de moins de 5 ans retrouvés dans les ménages enquêtés dans la communauté, fait état de 15% d'enfants vivant avec la malnutrition aigüe globale dont 7% avec la malnutrition aigüe sévère et 8% avec la malnutrition aigüe modérée. Par ailleurs, la prise du PB auprès de 73 femmes enceintes ou allaitantes a révélé 1% avec la malnutrition aigüe sévère et la malnutrition aigüe modérée chez 29% de femmes. Seulement les deux aires de santé ont les services des UNTA, sauf que ces derniers n'ont pas des intrants nutritionnels, ces services travaillent avec des ruptures de plus de 7 mois. Aucun partenaire dans la prise en charge de malnutrition aigüe sévère (MAS) et modérée (MAM) depuis le départ de l'église 8eme CEPAC en décembre 2024.

Sécurité alimentaire

Principales activités de subsistance ²

		EM	IC	Sévérité
Travail journalier		27%	1	
Agriculture de subsistance		60%	2	
Agriculture de rente		2%	1	
Activités de pêche		0%	0	
Activités de chasse/Cueillette		0%	0	
Élevage		0%	0	
Exploitation minière artisanale		1%	0	
Petit commerce/vente charbon		9%	0	
Gagne un salaire		0%	0	
Envois de fonds		0%	0	
Autre		0%	3	

Accès à la terre



Oui	57%	> 75%
Non	43%	-

Pratique de l'agriculture



Oui	80%	> 75%
Non	20%	-

Problèmes liés à l'agriculture

manque de terre/petite superficie disponible	66%	0
manque de semences	49%	0
probleme fertilité sols	48%	2
maladies cultures/ravageurs	3%	2
presence chenilles	1%	0
Betes sauvages ravagent	0%	0
manque outils machines	22%	1
manque entrepôts cultures	0%	0
manque main œuvre	8%	0
manque écoulement production	2%	0
insuffisance des pluies	1%	0
abondance des pluies/inondation	15%	0
insécurité violence combats	11%	0
pillage de récoltes	11%	0
Autre	3%	1

Proportion des cultures endommagées (IC)

Proportion des champs détruits (IC)

> 75%

>75%

Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied)



Oui	68%	4
Non	32%	2



Distance au marché

1 < 45 minutes	77%	-
46 minutes-2 heures	20%	-
2 Plus que 2 heures - demi-journée	3%	-
Plus que demi-journée/pas d'accès	0%	-

Disponibilité des produits sur le marché		EM	IC	Sévérité
Pas de variation		21%	1	
Plus de biens		15%	2	
Moins de biens		62%	1	
Fluctuation des prix sur le marché				
Pas de variation		4%	0	
Les prix ont augmenté		80%	3	
Les prix ont un peu augmenté		7%	1	
Les prix ont diminué		9%	0	
Disponibilité d'un marché (moins de 2h à pied) ET Disponibilité des produits sur le marché ET Fluctuation des prix sur le marché				
Marché accessible, réduction/pas de changement des prix, augmentation/pas de changement des biens disponibles		2%	-	1
Marché accessible, augmentation des prix et/ou diminution de la disponibilité des produits		66%	-	3
Pas de marché accessible		32%	-	5
Principales sources d'acquisition de nourriture				
Production personnelle		64%	2	
Reçu - aide alimentaire ONG/gouv./OI		19%	0	
Reçu - cadeau d'amis / relatifs		9%	0	
Marché		38%	0	
Travail pour de la nourriture		0%	1	
Cueillette, chasse ou pêche		0%	0	
Achat auprès d'un voisin		8%	0	
Petit commerce/vente charbon		20%	0	
Troc		46%	1	
Emprunt auprès de relatifs/hôtes		5%	0	
Emprunt auprès d'étrangers		1%	0	
Zakat/don charitable/offrande		9%	0	
Autre		0%	4	
Disponibilité de ressources alimentaires				
1 Aucune réserves		66%	-	5
1-2 semaines		33%	-	3
2 3-4 semaines		0%	-	
Plus de 4 semaines		1%	aucun	1
Nombre moyen de repas par jour				
Pour les adultes		1.6	-	
Pour les enfants		1.6	-	
Pour les ménages en général			1 repas	
Niveau de faim de la plupart des ménages de la zone (IC)				
Presque pas de faim		-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	1	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture		-	5	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès		-	0	



Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³		EM	IC	Sévérité
Acceptable	■ S	7%	-	1
Limite	e	29%	-	3
Pauvre	r i...	64%	-	5

Indice domestique de la faim (IDF / HHS) ⁴				
Peu de faim	■ S	38%	-	1
Faim modérée	e	54%	-	3
Faim sévère	r i...	8%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵				
Acceptable	■ S	1%	-	1
Limite	e	20%	-	3
Pauvre	r i...	79%	-	5

Indice des stratégies de survie liées au revenu (ISSR / LCSi)				
Normal	■ S	41%	-	1
Stress	e	5%	-	3
Crise	r i...	18%	-	4
Urgence	s1	36%	-	5

Les trois stratégies de survie les plus répandues dans la zone évaluée (IC)

Acheter de la nourriture avec de l'argent emprunté	1
Emprunter/demander de la nourriture	2
Cueillir de la nourriture sauvage	1
Consommer des semences destinées à la prochaine saison/récolter des cultures pas encore prêtes	0
Envoyer les enfants manger avec les voisins	1
Vendre des biens immobiliers	0
Vendre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Abattre plus de bétail que d'habitude pour cette période de l'année	0
Chasser plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Pêcher plus que d'habitude pour cette période de l'année	0
Déménager les familles dans des camps de bétail ou de pêche plus souvent que la normale	0
Envoyer des familles dans des camps de déplacés pour recevoir de l'aide alimentaire	0
Aucune	0
Autre	4

Analyse Sécurité alimentaire

S'agissant de la sécurité alimentaire, 60% des localités enquêtées ne vivent que de l'agriculture de subsistance étant donné que l'accès à la terre reste ouvert à tout le monde vivant dans ces localités quel que soit son statut, signalons que 57% y accèdent sans difficulté et 43% n'ont pas d'accès vu le processus des négociations mis en place par les prioritaires et 27% n'assurent leur vie que de travaux journaliers. 9% seulement font des petits commerces pour leur survie entre autres la vente des braise/charbon. D'après les ménages enquêtés, 66% évoquent le problème de faibles superficies des portions de terre leur octroyées, tandis que 49% quant à eux montrent qu'ils manquent des semences, 48% quant à eux ils prouvent le problème d'infertilité du sol, 22% pour eux ce sont les outils et des machines qui manquent. D'où la pratique de l'agriculture est observée à 80% selon les ménages enquêtés. En revanche 14% des ménages signalent le problème du manque des mains d'œuvre et 11% évoquent aussi le problème d'insécurité. 11% signalent le problème de pillage de récoltes. 15% signalent le problème de forte pluie avec inondation et afin tandis que 2% signalent le problème d'écoulement de produits vers l'extérieur, surtout avec une route non praticable entre masumo et la grande route.

Abris



Type d'abris (EM)	EM	IC	Sévérité
Maison (construction durable)	21%	-	
Abri d'urgence (non-durable)	62%	-	
Centre collectif	0%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	
Pas d'abris (à la belle étoile)	0%	-	
Autre	16%	-	
Situation d'occupation des maisons (EM)			
Propriétaire	74%	-	
Accueilli par une famille d'accueil	2%	-	
Prêté gratuitement avec autorisation du propriétaire	0%	-	
Occupée gratuitement avec autorisation d'une personne tierce	0%	-	
Occupée gratuitement sans autorisation	0%	-	
Louée (contre loyer)	25%	-	
Autre	0%	-	
Situation d'occupation des abris d'urgence (EM)			
Accueilli par une famille d'accueil	0%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	0%	-	
Construit sur parcelle d'une famille d'accueil contre loyer/travail	0%	-	
Construit sur sa propre parcelle	0%	-	
Dans un site de déplacés, situé près ou dans une localité	0%	-	
Dans un site de déplacés isolé, éloigné d'une localité	0%	-	
Autre	0%	-	
Type d'abris ET Situation d'occupation de l'abri (EM)			
Maison Et : propriétaire	15%	-	
Maison Et : empruntée gratuitement avec autorisation du propriétaire de la maison	0%	-	1
Maison Et : louée	5%	-	
Maison Et : accueilli par une famille d'accueil	0%	-	
Maison Et : occupée avec l'autorisation de quelqu'un d'autre que le propriétaire	0%	-	2
Maison Et : occupée gratuitement sans autorisation (occupation secondaire)	0%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil gratuitement	5%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur parcelle d'une famille d'accueil en l'échange d'un paiement (loyer) ou de services rendus (travail)	23%	-	
Abri d'urgence Et : construit sur sa propre parcelle	23%	-	
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés situé près de, en périphérie ou dans d'une ville	0%	-	3
Abri d'urgence Et : dans un site de déplacés isolé	0%	-	
Centre collectif (pas école)	9%	-	
Ecole transformée en centre collectif	0%	-	4
Pas d'abris	0%	-	5
Promiscuité dans les abris (EM)			
Pas tous les membres du ménage ne dorment dans la même chambre	83%	-	
Tous les membres du ménage dorment dans la même chambre	16%	-	+1
Nombre moyen m² par personne (EM)			
	10.4	-	1

	EM	IC	Sévérité
Part de la population logée dans des abris durables (IC)	-	<25%	1
Centre collectif école (IC)	-		3
Part de la population logée dans des abris d'urgence (IC)	-	Aucun	4
Part de la population logée dans des abris collectifs (IC)	-	Aucun	
Part de la population sans abri (IC)	-	aucun	5
Proportion des abris endommagés ou détruits dans la localité de départ (IC)		Non consensus	
Niveau de destruction des abris dans la localité de départ (IC)		Légère	
Proportion des ménages où tous les membres dorment dans la même chambre (IC)		<25%	

Analyse Abris

En ce qui concerne la situation des abris, plus de la majorité des ménages enquêtés, soit 62% de ménages vivent dans des Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence). Pour la situation d'occupation des maisons, il est mentionné que la minorité des déplacés soit 2 % sont accueillis par une famille d'accueil seulement. Contre 74% qui sont dans les maisons construites grâce à la bienveillance de familles d'accueils, leurs ayant données un espace pour construire une petite maison en urgence. 16% autres passent leur nuit sous la belle étoile.

Articles ménages essentiels (AME)

		EM	IC	Sévérité
Destructions et pillages		5%	-	
	■ Pas de destructions et pillages ■ Destructions/pillages importants	95%	-	
Proportion des ménages ayant subi de pertes d'AME suite à la crise (IC)		-	> 75%	
Déplacement préventif ou réactif		0%	> 75%	
	■ Déplacement préventif ■ Déplacement réactif	100%	-	
Niveau de destruction / pillages ET Type de déplacement (EM)				
Pas de destructions / pillages		2%	-	1
Destructions / pillages limités		-	-	2
Destructions / pillages importants Et : Déplacement préventif des personnes affectées		0%	-	3
Destructions / pillages importants Et : personnes affectées hébergées en famille d'accueil		0%	-	
Destructions / pillages importants Et : Déplacement réactif des personnes affectées (après le début de la crise)		22%	-	
Destructions / pillages importants Et : Personnes affectées retournées dans leur zone d'origine		0%	-	4
Destructions / pillages importants Et : Personnes restées dans la zone affectée par la crise (communautés hôtes / autochtones)		0%	-	

Score card AME

	EM	IC	Sévérité
< 1	0%	-	1
1 – 1.9	6%	-	2
2 – 2.9	40%	-	3
3 – 3.9	47%	-	4
4 – 5	6%	-	5

Besoins prioritaires en AME (IC)

Couverture et draps	5
Support de couchage	0
Bidons de stockage	4
Casseroles	5
Moustiquaire	3
Seau	1
Savon	0
Aucun	0
Autre	0

Analyse Articles ménages essentiels

En rapport avec les AMEs, les enquêtes ménages montrent que, 95% de répondants disent avoir subi des destructions, des pillages et pertes importants des biens pendant la crise, avec un taux dominant des ménages des déplacés. Selon les ICs une majorité à plus de 75% des déplacés ont subi des pertes d'AMEs à la suite des déplacements de leurs milieux d'origines vers les zones sécurisées, comme les localités de Masumo et Kimbulu.

Eau, hygiène et assainissement (EHA)

	EM	IC	Sévérité
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone	24%	3%	2

<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Nombre et types de source d'eau fonctionnelle (IC)

	Nombre de points d'eau par village	
Robinets privés	13	AS kimbulu et masumo
Robinets public / bornes fontaines	9	AS kimbulu et masumo
Puits à pompe/forage	0	AS kimbulu et masumo
Puits creusé aménagé	0	AS kimbulu et masumo
Source naturelle aménagée	11	AS kimbulu et masumo
Source naturelle non-aménagée	7	AS kimbulu et masumo
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	0	AS kimbulu et masumo
Camion-citerne	0	AS kimbulu et masumo
Charrette avec petite citerne	0	AS kimbulu et masumo
Kiosque / échoppe / boutique à eau	0	AS kimbulu et masumo
Eau En bouteille / Eau en sachet (nombre de points de vente)	0	AS kimbulu et masumo
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	0	AS kimbulu et masumo

Type de source d'eau (EM) ⁶

Source améliorée	0.321078431	0.329248366	0.349673203	66%	> 75%	1
Source non-améliorée				28%	<25%	3
Eau de surface				5%	Aucun	4

Quantité d'eau subjective (perception des répondants)

Assez d'eau pour tous les besoins
Pas assez d'eau pour d'autres fins domestiques
Pas assez d'eau pour l'hygiène personnelle
Pas assez d'eau pour cuisiner
Pas assez d'eau pour boire

■ A
s
s
e
z
d...



EM	IC	Sévérité
82%	-	1
14%	-	2
8%	-	3
3%	-	4
5%	Non consensus	5

Litres d'eau par personne par jour (EM)

Plus de 15 litres
8-15 litres
5-7 litres
0-4 litres

■ P
l
u
s



98%	-	1
1%	-	2
0%	-	3
1%	-	4

Temps pris pour aller chercher l'eau

< 45 minutes
46minutes-2 heures
Plus que 2 heures

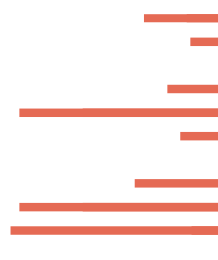
■ S
e
r...



90%	-
10%	> 75%
0%	

Problèmes d'accès à l'eau

Points d'eau trop éloignés
Points d'eau difficiles d'accès
Chercher l'eau est une activité dangereuse
Accès restreint pour certains groupes
Pas assez de points d'eau/temps d'attente important
Les points d'eau ne fonctionnent pas/sont fermés
L'eau n'est pas disponible sur le marché
L'eau est trop chère
Pas assez de récipient pour stocker l'eau
Ne considère pas l'eau comme potable
Autre



11%	1
3%	4
2%	0
3%	0
34%	6
12%	0
2%	0
22%	0
34%	7
9%	0
1%	0

Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire à la collecte de l'eau (EM)

Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est < 45 min
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : L'eau provient d'une source améliorée Et : le temps pour la chercher est > 45 min
Assez d'eau pour boire Et : pas assez pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source améliorée
Assez d'eau pour boire Et : assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée
Assez d'eau pour boire Et : pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et : l'eau provient d'une source non-améliorée
Accès à de l'eau de surface uniquement
Pas assez d'eau pour boire

0%	-	1
0%	-	2
0%	-	3
0%	-	4
5%	-	5

Disponibilité d'un système de lavage des mains



■ Oui
■ Non

4%	<25%
96%	-

Eau pour le système de lavage des mains (EM)



■ Oui
■ Non

27%	-
73%	-

Savon pour le système de lavage des mains (EM) / accès au savon (IC)



Oui
Non

EM
9%
91%

IC
25-50%
-

Sévérité

Part de la population se lavant les mains plusieurs fois par jour (IC)

-
25-50%

Pratiques de lavage des mains (EM)

Après la toilette ou la latrine	53%
Après nettoyage/changement des couches de l'enfant	3%
Avant de préparer les aliments	17%
Avant de manger	99%
Avant de donner le sein à l'enfant	4%
Au retour des champs	11%

Disponibilité d'un système de lavage des mains ET de savon ET pratiques de lavage des mains (EM)

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : utilisée par les usagers Et : du savon est disponible

0%

-

1

Une station de lavage de mains est disponible sur place ET : équipée en eau Et : du savon n'est pas disponible

1%

-

3

Une station de lavage de mains est disponible Et : non équipée en eau

3%

-

Il n'y a pas de système de lavage des mains disponible

96%

-

4

Disponibilité des installations sanitaires ⁷

Pas d'installation sanitaire	9%	<25%
Installation non-améliorée	63%	<25%
Installation améliorée	27%	51-75%



0.120098039

0.690359477

0.189542484

Partage des installations sanitaires



< 4 ménages
> 4 ménages

68%
32%
<25%
-

Problèmes d'accès aux installations sanitaires

Pas assez d'installations/surpeuplées	9%	5
Ne fonctionnent pas/ne sont pas complètes	8%	0
Ne sont pas propres/hygiéniques	61%	7
Ne sont pas privées	41%	1
Ne sont pas séparées entre hommes et femmes	39%	8
Sont trop éloignées.	3%	0
Sont difficiles d'accès	6%	0
Il est dangereux de s'y rendre	1%	3
Certains groupes n'y ont pas accès	0%	0
Autre	2%	4

Disponibilité des installations sanitaires ET Partage des installations sanitaires (EM)

Installations améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par quatre ménages au plus	0%	-	3
Installations non-améliorées disponibles Et : partagés par plus de quatre ménages	0%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	9%	-	5

Problèmes environnementaux rapportés (IC)

	IC
Présence de matières fécales	9
Eau stagnante	12
Déchets solides domestiques	8
Déchets organiques en décomposition	0
Rongeurs/rats	2
Aucun	0

Analyse Eau, hygiène et assainissement

Le taux de la diarrhée chez les enfants de < 5ans est estimé à 24% selon le sondage fait aux ménages enquêtés. En rapport avec le type des sources qu'utilisent nos enquêtés dans les différentes localités évaluées, les enquêtés renseignent que l'eau consommée par les ménages est impropre, soit 28% d'enquêtes utilisent des sources non-aménagées et 12% des eaux utilisées sont de surface contre 66% des sources améliorées. 82% de ménages enquêtes ont assez d'eau pour tous les besoins et soit 98 % de ménages utilisent plus de 15 litres d'eau d'usage individuel. 10% seulement de ménages enquêtés passent au moins 46 minutes-2 heures pour la collecte d'eau. Toutefois, les enquêtés révèlent les problèmes majeurs d'accès à l'eau dans la zone, Les points d'eau sont trop éloignés 11%, suit de 34% de ceux qui n'ont pas assez des récipients pour stock l'eau d'une part et d'autre part, et 34% aussi note le nombre insuffisant de points d'eau comme problème. Pour ce qui est de la connaissance et pratique des moments clés de lavage des mains, 96% n'ont pas le système de lavage des mains. par rapport a l'assainissement, a 9%, les ménages enquêtes n'ont pas d'installation sanitaire. A 32% les ménages enquêtes déclarent partager une latrine a plus de 4 ménages

Santé

Source d'obtention des soins

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé (centre, clinique, etc.)	67%	11	
Guérisseur traditionnel / religieux	0%	0	
Reste à la maison / se soigne soi-même	29%	1	
Autre	0%	0	

Conditions d'accouchement

A la maison avec famille	0%	0
A la maison avec sage-femme	0%	0
A la maison avec infirmier	0%	0
Centre de sante/d'accueil	99%	12
Autre	1%	0



Disponibilité d'une structure de santé

Moins de 45 minutes	77%	4
Entre 45 minutes et 2 heures	22%	7
Entre 2 heures et une demi-journée	1%	1
Plus que demi-journée (ou pas d'accès)	0%	0

Type de structure de santé disponible (IC)

Hôpital	0
Centre de santé	8
Clinique mobile	0
Centre de santé de référence	0
Poste de santé	0
Autre	0

Problèmes d'accès aux soins (EM)

	EM	IC	Sévérité
Structure de santé trop loin / inexistante	3%	-	
Manque de moyens pour payer les soins	96%	-	
Structure de santé manque de médicaments	0%	-	
Structure de santé manque d'équipements	0%	-	
Structure de santé manque de personnel soignant	0%	-	
Structure de santé est surchargée / trop de patients	0%	-	
Autre (préciser)	0%	-	
Problèmes d'accès sécuritaire	0%	-	

Problèmes d'accès aux soins (IC)

Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	0
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	12
Problèmes d'accès physique (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire	-	3
Autre	-	1

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans

Diarrhée	24%	3%	2
Fièvre	39%	-	
Toux	39%	-	

Pour la diarrhée: <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Symptômes chez les personnes de plus de 5 ans (EM)

Diarrhée	9%	-
Fièvre	21%	-
Toux	23%	-

Ménages dorment sous des moustiquaires

Oui	20%	<25%
Non	80%	-

Maladies rapportées (IC)

	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	638	2207
Infection Respiratoire Aigue	0	306
Diarrhées aigue	0	549
Typhoïde	0	136
Malnutrition aigüe globale	0	21
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	16402

Augmentation des consultations intra-hospitalières journalières**Disponibilité de médicaments****Disponibilité d'équipements médicaux****Augmentation du ratio patients/personnel soignant (aire de santé)**

IC
Augmentation modérée (entre 25% et 50%)
Disponible en suffisance
Manque modéré
Augmentation modérée (entre 25% et 50%)

Analyse Santé

Nous notons qu'après les informations collectées durant cette évaluation, 67% de répondant affirment que la majorité de la population utilisent les structures sanitaires pour les soins et seulement 29% d'après les répondants ne fréquentent pas les structures. A noter que 99% des femmes enceintes fréquentent les services sanitaires pour une bonne prise en charge, d'un accouchement qualifié. Et 22% de la population font 45 minutes à 2 heures de marche à pieds pour atteindre la structure de soins et 96% de la population ont un problème d'accès aux soins à cause du manque des moyens financiers. Au travers des résultats obtenues, nous pouvons constater que les symptômes des maladies des enfants de moins de 5 ans, sont la fièvre à 34%, diarrhée 24% et la toux à 34%. Les résultats démontrent aussi que 80% de la population ne dorment pas sous moustiquaire.

Protection

Nombre et type d'incidents de protection

Meurtre
Mutilations/coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentative d'enlèvement
Blessés/morts dus aux mines
Mariage précoce/forcé
Violence conjugale
Séparation des familles
Pillages
Vol, braquage, cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements/enrôlements forcés d'adultes par des acteurs armés
Recrutements/enrôlements forcés d'enfants par des acteurs armés
Membre adulte du ménage démobilisé d'un groupe armé
Membre enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé
Travaux forcés
Autre

EM	IC - principales préoccupations par groupe			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
7%	7	3	0	1
3%	6	3	2	2
1%	0	0	0	0
7%	0	8	0	3
0%	4	0	0	0
1%	3	4	0	0
0%	1	3	5	7
4%	6	6	0	0
4%	5	5	5	5
61%	7	6	0	2
34%	N/A	N/A	N/A	N/A
25%	9	7	5	5
2%	6	6	1	0
4%	0	1	0	1
0%	5	5	7	7
0%	N/A	N/A	N/A	N/A
0%	0	0	0	0
0%	N/A	N/A	N/A	N/A
4%	6	3	5	0
9%	0	0	0	0

Nombre et situation d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA
Nombre moyen d'ENA recueillis
Ménages estimant être en mesure de s'occuper convenablement de ces ENA
Nombre estimé d'ENA dans la zone (IC)

EM	IC
19%	-
3.0	-
47%	-
-	20.0

Nombre d'enfants recrutés ou démobilisés

Enfant du ménage recruté/enrôlé de force par des acteurs armés
Enfant du ménage démobilisé d'un groupe armé

0%	-
0%	-

Nombre et situation de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

	EM	IC
Ménages avec au moins une PSH	13%	-
Proportions de PSH étant des enfants	29%	-
Proportions de PSH étant des adultes	53%	-
Proportions de PSH étant des personnes âgées	18%	-
Proportion de ménages dont le chef est une PSH	4%	-
Proportion des chefs de ménage PSH exerçant une activité génératrice de revenu	1%	-

Perception de la communauté hôte par rapport aux déplacés et/ou des retournés

Tensions avec la communauté d'accueil	3%	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	47%	5
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	13%	4
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	14%	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	0%	0

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation



■ Oui
■ Non

23%	8
72%	0

Tensions sociales liées à la propriété et la terre

Pas de tensions	54%	0
Tensions modérées	7%	0
Tensions très graves	24%	7

Raisons des tensions sociales liées à la propriété et la terre (IC)

Accaparement des terres	0
Accès à la terre des groupes à besoins spécifiques	0
Accès à la terre pour les PDI	0
Augmentation du coût du loyer	0
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	0
Exploitation des concessions/population riveraines	0
Destruction des cultures ou des animaux	0
Destruction des étangs piscicoles	0
Exploitation des ressources naturelles	0
Exploitation illégale des ressources naturelles	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	0
Incendies et/ou destruction des maisons/Abris	0
Insécurité d'occupation	0
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	0
Occupations secondaires des maisons et champs	0
Problèmes de limites	0
Rareté des terres	0
Remise en cause des transactions foncières	0
Répartition inégale des terres	0
Restitution des biens	0
Successions	0
Propriété	0
Aucun problème	0

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG)



■ Oui
■ Non

8%	4
91%	5

Perception de risque d'incidents liés aux REG



	EM	IC
Risque existe	23%	3
Risque n'existe pas	76%	6

Ménages dirigés par une personne mineure (EM)

0%

-

Ménages dirigés par une femme (EM)

53%

-

Analyse Protection

Plusieurs types d'incidents de protection commis sont rapportés lors des enquêtes ménages dans les localités concernées par les évaluations, 25% des cas signalés sont dus aux pillages des biens pendant la crise, 1% de violences intercommunautaires, 4% des cas des violences conjugales. 19% ménages ayant accueilli au moins 1 enfant non-accompagné, 53% des personnes en situation d'handicap seraient des adultes. A 47% la communauté hôte estiment être prêt porter assistance pour un temps nécessaire aux PDI. Au cas où, il peut y avoir des malentendu, 72% de nos enquêtes ont affirmé n'avoir pas un mécanisme communautaire de médiation. 74% des répondants ont témoigné de n'avoir pas enregistré quelque tension sociale liée à la propriété et la terre entre la communauté hôte et les PDI.

Éducation

Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle

Oui (< 1 heure à pied pour un enfant en âge primaire)
Non (> 1 heure à pied / Pas d'école primaire fonctionnelle)



EM	IC	Sévérité
99%	8	
1%	0	

Raison de l'indisponibilité d'une école

Trop loin / Jamais eu d'école
Occupée par des déplacés
Occupée par des personnes armées
Endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel
Endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées
Endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre
Fermée
Autre

50%	0
0%	0
0%	0
0%	0
0%	0
0%	0
0%	0
50%	0

Raison de l'indisponibilité d'une école (IC)

Le(s) enseignant(s) est/sont déplacé(s)
Le(s) enseignant(s) a/ont arrêté de travailler
Les écoles sont inaccessibles pour des raisons de sécurité
Il n'y a pas d'enseignant

-	0
-	0
-	0
-	0

Ecole primaire fonctionnelle endommagée



Oui
Non

31%	0
66%	6

Raison de l'endommagement de l'école primaire		EM	IC	Sévérité
Violences communautaires/désastre naturel		5%	0	
Attaque par des personnes armées		71%	0	
Raisons non-liées à des violences/désastre		24%	0	
Ecole primaire fréquentée par des personnes armées (EM)				
	Oui	28%	-	
	Non	70%	-	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle ET Raison de l'indisponibilité d'une école ET Endommagement de l'école (EM)				
Ecole fonctionnelle disponible		66%	-	1
Ecole fermée		0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des déplacés		0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel		7%	-	3
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à des violences communautaires ou un désastre naturel		0%	-	
Pas d'école disponible (Trop loin / jamais eu d'école disponible)		0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite pour des raisons non-liées à des violences ou un désastre naturel		0%	-	4
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à des violences communautaires ou un désastre naturel		0%	-	
Ecole fonctionnelle Mais : endommagée suite à une attaque par des personnes armées		22%	-	5
Ecole non fonctionnelle Car : occupée par des personnes armées		0%	-	
Ecole non fonctionnelle Car : endommagée / détruite suite à une attaque par des personnes armées		0%	-	
Taux d'inscription à l'école primaire (EM)				
Filles de 6 à 11 ans		61%	-	
Garçons de 6 à 11 ans		57%	-	
Filles de 12 à 17 ans		51%	-	
Garçons de 12 à 17 ans		47%	-	
Total		55%	-	2
Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5				
% total d'enfants en âge scolaire inscrits à l'école primaire (IC)				
Après la crise		-	70%	1
Avant la crise		-	70%	
Taux de fréquentation de l'école primaire (EM)				
Filles de 6 à 11 ans		40%	-	
Garçons de 6 à 11 ans		38%	-	
Filles de 12 à 17 ans		34%	-	
Garçons de 12 à 17 ans		35%	-	
Total		37%	-	3
Taux total >=70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; <= 15% = Sévérité 5				
% d'élèves inscrits fréquentant régulièrement l'école (IC)				
Après la crise			70%	1
Avant la crise			70%	

Raison principale de la non-scolarisation (EM)

Manque de moyens pour payer l'école	60%	-
Interruption suite à un déplacement	27%	-
Ecole n'accepte pas enfants déplacés	0%	-
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-
Enfant est perturbé (stress, trauma)	7%	-
Enfant jamais allé à l'école	0%	-
Autre	7%	-

Raison principale de la non-scolarisation (IC)

	Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires	2	3
Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire	2	1
Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, etc.)	0	4
Ils doivent travailler à la maison	0	0
Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)	0	0
Mariage précoce/Mariage forcé	0	0
Grossesse précoce	0	0
Faim	0	0
La route pour aller à l'école est trop dangereuse	0	0
Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)	0	0
Problèmes liés aux menstruations	0	0
L'école est trop loin	0	0
Autre	4	0

Taux de déscolarisation de l'école primaire (enfants n'allant plus à l'école depuis la crise) (EM)

	EM	IC	Sévérité
Filles de 6 à 11 ans	4%	-	
Garçons de 6 à 11 ans	5%	-	
Filles de 12 à 17 ans	4%	-	
Garçons de 12 à 17 ans	5%	-	
Total	4%	-	

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)

Evolution du taux d'inscription à l'école primaire depuis la crise (IC)	-	0%
---	---	----

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)

Evolution du taux de fréquentation scolaire depuis la crise (IC)	-	0%
--	---	----

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)

Temps moyen depuis la déscolarisation (en semaines) (EM)	31	-
--	----	---

Ratio élèves / enseignants (IC)

Elèves pour 1 enseignants actuellement	65	300%
Elèves pour 1 enseignants avant la crise	65	

Ratio <= 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; >= 86 = Sévérité 5

Disponibilité des enseignants

Le même nombre d'enseignants donne des cours actuellement qu'avant la crise	-	-
Une partie des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	-	-
La plupart des enseignants ont arrêté de donner des cours à cause de la crise	-	-
Un nombre plus grand d'enseignants donnent des cours depuis la crise	-	-

Lieu physique des classes primaires

Ecoles existantes	-	8	1
Espaces temporaires	-	0	3
Dehors/sous les arbres	-	0	4
Autre(Spécifier)	-	0	

Analyse Éducation

A l'éducation, selon les menages enquetes, 99% pensent que les ecoles primaires fonctionnelles sont à moins d'une heure, contre 1% qui pensent que les ecoles fonctionnelles sont à plus d'une heure de marche pour les élèves et la raison d'indisponibilité d'une ecole, 50% des repondant disent que les ecoles sont trop loin. en ce qui concerne le dégat de la crise sur les ecole, à 66% les ecoles ne sont pas endomagees par la crise encours. Rappelons que le taux d'inscription scolaire est de 61% et celui de fréquentation est estimé à 40%.

Analyse AAP

Parlant du volet AAP, les modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) se suivent de la manière suivante : 81% voudraient le Cash physique (en espèce) , 80% en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) 20% Vouchers / foires. Les besoins prioritaires de la population se révèle de la manière suivante :Nourriture, Santé, Moyens financiers , Abris et Nutrition

Conclusions générales et commentaires

L'ERM réalisée par MEDAIR et HAC du 26 au 2 Août 2025 met en avant des besoins pressants en nourriture (Sécurité alimentaire), santé (manque de moyens financiers pour payer les frais médicaux) et abris. La situation sécuritaire reste volatile avec l'activisme de groupes armés. Également, les zones d'accueil comprennent à la fois des une petite cohorte retournées et ainsi que les déplacées. Enfin, la population indique souhaiter la modalité d'assistance en CASH afin de pouvoir subvenir à leurs divers besoins.

ANNEXE 1

Interventions en cours dans la zone

Acteur	Secteur	Aire de santé ou Village	Activités	Cible
EUPFASS	SANTE	Kimbulu	Prise en charge avec le systeme de ticket monérateur	PDI et familles d'accueil
AAA	SECAL	Kimbulu	Distruption des sémances améliorées aux agriculteurs ciblées	PDI et familles d'accueil
EUPFASS	SANTE	Masumo	Prise en charge avec le systeme de ticket monérateur	PDI et familles d'accueil

ANNEXE 2 SCORE DE VULNERABILITE

Indicateurs	Critère de vulnérabilité			ZS MUSIENENE			
				CS MASUMO		CSR KIMBULU	
	1	3	5	Evaluation août 2025		Evaluation août 2025	
Proportion/pourcentage des déplacés vs. Population hôte	< 0.1	0.1-0.3	> 0.3	18% (9570*100)/1722	3	79% (21937*100)/17316	5
Tendance croissante de la mortalité ou mortalité brute (> 1 pour 10 000 par jour) ou U5MR> 2/10 000 / jour compte tenu des 30 derniers jours	< 0.5	0.5-1	> 1 ou tendances à la hausse	Tendance de 2 décès des enfants de moins de 5 ans; enregistrés à la fosa au mois de mai d'un cas et un autre cas à juin 2025.	5	Tendance successive de 3 cas de décès au niveau de la Fosa, dont tous des adultes. 1 cas d'avc autochtone, un cas de VIH d'une déplacée et un cas d'un homme avancé en âge avec maladies	5
Flambée signalée dans la région ou augmentation significative de la mortalité	Pas d'épidémie	Augmentation significative de la maladie, mais pas d'épidémie	Epidémie	Pas d'épidémie	0	Pas d'épidémie	0
Niveaux SAM ou GAM élevés ou tendances à la hausse	< 10%	10-15% or increasing trends	>15% MAG, >3% MAS ou tendances à la hausse	MAS : 4% (5/138) MAM : 12% (17/138) MAG : 16% (22/138)	5	MAS : 3% (4/138) MAM : 14% (20/138) MAG : 17% (24/138)	5
Rupture de stock de médicaments traceurs	Rupture de stock de moins de 5 articles traceurs	Rupture de stock de 5 articles traceurs ou plus	Aucun élément traceur présent	Rupture de stock de 3 articles traceurs: (Cotrimoxazole, Zinc et ATPE)	1	Rupture de stock de deux articles traceurs : (Cotrimoxazole et ATPE)	1
Service de SONU de base	Fonctionnement normal des livraisons et des références	Livraisons normales mais pas de références ; ou références sans livraisons	Aucun service ou rupture de stock de toutes les fournitures requises	Fonctionnement normal avec un lit d'accouchement en mauvais état et insuffisance des Kits d'accouchement	3	Fonctionnement normal avec un lit d'accouchement en mauvais état et insuffisance des Kits d'accouchement.	3
Service de nutrition	Services de Nutrition fonctionnent	Les services de nutrition fonctionnent partiellement - mauvaise qualité ou manque d'équipement requis	Pas de services de nutrition ou rupture de stock d'ATPE	Les services de nutrition(UNTA) sont existants, avec rupture de stock d'ATPE	5	Les services de nutrition(UNTA) sont existants, avec rupture de stock d'ATPE	5
Infection Prevention Control score card	>34	21-34	<21	PCI : 25/43 soit 58,1%	3	PCI : 24/43 soit 56%	3
MHPSS service	Fonctionnels	Partiels	N' existent pas	Service MHPSS n'existe pas	5	Service Fonctionnels	1
Indicateurs							
Morbidité spécifique des enfants <5ans (paludisme, IRA & diarrhée)	< 20%	20 – 59.9 %	≥60%	Paludisme : 36% (42*100)/116 Diarrhée : 14% (16*100)/116 IRA : 14% (16*100)/116 Total : 64% (74*100)/116	5	Paludisme : 40% (170*100)/423 Diarrhée : 5% (22*100)/423 IRA : 7% (31*100)/423 Total : 52% (223*100)/423	3
Couverture vaccinale contre la rougeole des enfants âgés de 0-11 mois	≥ 95%	94.9 -80 %	<80%	VAR Juillet 2025 : 30/28 soit 107%	1	VAR Juillet 2025 : 56/55 soit 102%	1
Insécurité continue	NON (0)		OUI	Non	0	Non	0
Défis particuliers de sécurité pour un groupe spécifique (conflit tribal)	NON (0)		OUI	Non	0	Non	0
SCORE TOTAL (sur 65 points)				36/65		32/65	

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement le % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, avec plus de poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être le consensus (pondéré) des IC sur la proportion estimée de ménages en % se trouvant dans une des situations listées sur la gauche. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Dans les cas où les réponses aux questions étaient à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice domestique de la faim (IDF/HHS) mesure la faim perçue en demandant la fréquence à laquelle un ménage a vécu trois expériences communément associées à la faim au cours des 30 derniers jours (absence de nourriture dans la maison, dormir affamé, passé une journée et une nuit entières sans manger). L'IDF est souvent utilisé comme indicateur indirect de la quantité de nourriture consommée. Les seuils et catégories utilisés pour l'analyse sont ceux utilisés pour l'IPC en RDC: 0-1 "peu ou pas de faim dans le ménage"; 2-3 "faim modérée dans le ménage"; 4-6 "faim importante dans le ménage."
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)
8. Ces résultats sont indicatifs seulement et non-représentatifs au niveau de la zone enquêtée comme il s'agit de réponses à des sous-questions auxquelles seules une partie limitée et non-représentative de l'échantillon total à répondu.

ANNEXE 2 Tableau des mouvements de population

Seules les premières 100 lignes potentielles de données de mouvement de population sont incluses dans le tableau ci-dessous (la source est IC, GDC ou EM, dans cet ordre). Pour plus de détails, le cas échéant, voir l'onglet MdP de l'outil d'analyse ERM.

Localité	Statut	Province	Territoire	Zone de Santé	date déplacement	Raison	Nombre
Masumo	Déplacé interne	Nord_Kivu	Lubero	Musienene	7/31/2025	conflit_armee	296
Masumo	Déplacé interne	Nord_Kivu	Lubero	Musienene	8/1/2025	conflit_armee	1722
Katolo	Déplacé interne	Nord_Kivu	Lubero	Musienene	1/10/2025	conflit_armee	7786
Katolo	Déplacé interne	Nord_Kivu	Lubero	Musienene	1/11/2025	conflit_armee	7786
Kimbulu	Déplacé interne	Nord_Kivu	Lubero	Lubero	2/5/2025	conflit_armee	6542
Kimbulu	Déplacé interne	Nord_Kivu	Lubero	Kayna	1/8/2025	conflit_armee	2886