

Evaluation Rapide Multisectorielle COHP Nord-Kivu
Du 19 au 23 septembre 2025, ZS de Rutshuru

Lieu de l'ERM (Axe Kiwanja-Kinyandonyi): EH 6021, 6030



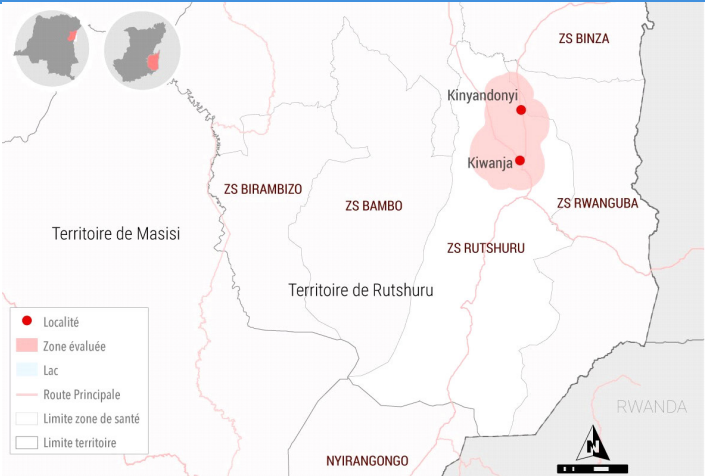
Contexte

Description de la crise

De juin à juillet 2025, des affrontements armés intermittents et insécurité permanente dans plusieurs villages-localités de la ZS de Binza (Nyabanira, Kasave, Makoka, Nyakahanga, Kigunda) ont poussés des milliers des ménages à abandonner leurs villages pour se réfugier des zones jugées sécurisées longeant l'axe Kiwanja-Kinyandonyi-Nyamilima.

Le nombre total des déplacés récents présent sur l'axe Kiwanja-Nyamikima-Nyakakoma est estimé à 7380 dont : Kiwanja (1080 ménages/EH6021,) Kinyandonyi (2200 ménages/EH6030

Afin de s'enquérir de des besoins réels qui vont guider la planification et la mise en œuvre des interventions multisectorielles en faveur des personnes dans les besoins, du 20 au 23 septembre 2025 , la COHP Nord-Kivu a réalisé une mission d'évaluation à Kiwanja et Kinyandonyi qui vise à récolter les données chiffrées de personnes en besoin de l'aide humanitaire d'urgence, renforcer les interventions humanitaires dans ces zones, en mobilisant les acteurs clés pour des interventions multisectorielle dans tous les acteurs notamment la sécurité alimentaire, Santé, AME



Source des résultats : ¹		EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte		6030	6021	
Autres codes d'alerte				
Date de début de crise		01/09/2025	09/07/2025	
Date de fin de crise		En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée		34579	1754	
Taille moyenne ménages		6,8	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation			
Accès sécuritaire	Moto			
Présence de la MONUSCO	Non			
Incidents au cours des 2 dernières semaines	RAS			
Couverture tél.	0% (estimation)			
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés				
RDS: Revue de données secondaires				
GDC: Groupe de discussion communautaire				
OL: Observations libres				

Conséquences humanitaires

Environ 3 280 ménages déplacés, soit environ 16 400 personnes, ont été accueillis depuis juillet 2025 dans la cité de Kiwanja (1080 ménages) et dans la localité de Kinyandonyi (2200 ménages) dans la ZS de Rutshuru. Ils ont fui des affrontements armés et insécurité permanente dans plusieurs villages-localités de la ZS de Binza (Nyabanira, Kasave, Makoka, Nyakahanga, Kigunda).

Le nonaccès de ces déplacés à leurs champs pour se ravitailler en vivres en raison de l’insécurité permanente aggrave la vulnérabilité de ces déplacés. Les familles d’accueils n’ont plus aussi des capacités de supporter les charges des nouveaux arrivés du fait d’accès limité à leurs champs.

Les déplacés qui n’ont pas eu de la place en famille occupent les centres collectifs notamment à l’Institut Ujuvu à Kinyandonyi.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	16%	12%
6-17 ans	19%	19%
7 mois-5 ans	9%	10%
0-6 mois	6%	7%
Total	51%	49%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM)²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	98%
Nutrition	0%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	0%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	0%
Santé	1%
Education	0%
Nourriture	0%
Moyens de subsistance	0%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	0%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	3280				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	0%	2%	8%	-	90%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	3%	-	10%	-	87%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	2%	32%	-	-	49%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	79%	-	-	-	21%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	92%	-	8%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	100%	-	0%	-	0%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	3%	47%	44%	2%	0%
	Promiscuité dans les abris	65%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	3%	14%	41%	43%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	58%	2%	11%	1%	25%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	0%	-	5%	-	95%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	22%	54%	4%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	56%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	80%	-	-	-	20%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	86%	-	-	-	14%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	64%	-	-	-	0%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	86%	-	13%	-	1%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	50%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Perspective d'évolution de la crise

Le retour de ces déplacés n'est pas actuellement envisagé du fait de la poursuite des opérations de M23 contre les groupes armés (FDLR-VDP) encore actifs dans les environs de leurs villages.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	78%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	23%
Vouchers / foires	13%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	86%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	14%
Autre	0%

Types de besoins prioritaires de la population (IC)²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³ Fréquence max. possible: 29
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	20
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	2
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	4
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	9
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	7
Santé	16
Education	12
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	3
Communication	0
Moyens financiers (cash)	7
Autre	3
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

Au cours de la mission les équipes se sont servis de l'outil ERM en recourant principalement à 5 approches méthodologiques, à savoir :

1. Les enquêtes-ménages : Celles-ci ont permis d'entrer en contact direct avec la cible de la mission. Les équipes ont ciblé les déplacés et les ménages d'accueil. 101 enquêtes ont été réalisées au total à l'aide de Kobo collect. Par la même occasion, un screening nutritionnel rapide a été réalisé à l'aide du MUAC.

2. Groupes de discussions : 10 groupes désagregés par statut et sexe ont été constitués. Il s'agit particulièrement des groupes des femmes, des filles, des retournés, déplacés, les autorités et familles hôtes. Cette approche a permis de collecter l'opinion de chaque catégorie et de relativiser certaines allégations moins proches de la réalité.

3. Echanges avec les informateurs clés : 12 entretiens avec les informateurs clés ont été menés dans la zone, constitués principalement des leaders communautaires, des autorités, des professionnels de santé, des professionnels de l'éducation et d'associations locales.

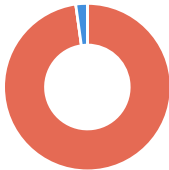
4. Observation directe : Cette approche a permis aux équipes de comparer ce qui est rapporté avec ce qui est vu. Les équipes ont ainsi eu l'opportunité de jeter des coups d'œil sur la situation des abris, des AME, les centres de santé, les écoles, la situation de l'eau, l'hygiène et l'assainissement et provisions alimentaires dans les maisons d'accueil.

5. Des entretiens non structurés : Ceux-ci ont permis de collecter des informations sur l'accès ainsi que d'approfondir les questions sectorielles.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	e déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs
		EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête		19/09/2025	19/09/2025	
Date de fin de l'enquête		22/09/2025	22/09/2025	
Organisation				
Mission inter-agence/inter-organisation?		Oui	Oui	
Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
Kiwanja	22782	59	8	
Kinyandonyi	11797	42	4	
Total	-	34579	101	12
				0

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
■ Déplacés	98%	25%	
■ Retournés	0%	23%	
■ Communauté hôte / autochtones	2%	41%	
■ Réfugiés	0%	11%	
■ Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	3280	435
Retournés	0	404
Communauté hôte / autochtones	31299	711
Réfugiés	0	202
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	34579	1754
--	-------	------

Taille moyenne des ménages (EM)	6,8	-
---------------------------------	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	9%	147%	#REF!
---	----	------	-------

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	2%	(Réponse IC majoritaire) quelques-uns (moins de la 1
---	----	---

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	772	-
--	-----	---

#REF!
#REF!

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	3280
Retournés	0
Communauté hôte / autochtones	31299
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	34579

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les enquêteurs formés spécifiquement à cela peuvent réaliser ce type de mesures dans le cadre d'une ERM.

L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que ces mesures n'ont pas été réalisées lors de cette évaluation.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
Garçons de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	1	50%	0	0%	1	10%
>125 mm	1	50%	7	100%	8	90%
MAG	1	50%	0	0%	1	10%
Filles de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	1	12%	1	7%
>125 mm	4	100%	6	88%	10	93%
MAG	0	0%	1	12%	1	7%
Enfants de moins de 5 ans						
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	1	14%	1	6%	2	8%
>125 mm	5	86%	13	94%	18	92%
MAG	1	14%	1	6%	2	8%
Femmes enceintes et allaitantes						
<185 mm	0	0%				
185-230 mm	0	0%				
>230 mm	7	100%				
MAG	0	0%				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans		≥ 2 ans	Total
	n		n	n
Garçons de moins de 5 ans				
<115 mm	13		2	15
115-125 mm	12		10	22
MAG	25		13	38
Filles de moins de 5 ans				
<115 mm	12		4	16
115-125 mm	16		18	34
MAG	28		21	49
Enfants de moins de 5 ans				
<115 mm	25		6	0
115-125 mm	28		28	56
MAG	53		34	87
Femmes enceintes et allaitantes				
<185 mm	0			
185-230 mm	27			
MAG	27			

Analyse Nutrition

Sur un total de 20 enfants de 6 à 59 mois dépistés lors du passage des enquêteurs, les résultats des enquêtes ménages montrent 0% de cas MAS et 14% de cas de MAM soit un Taux de Malnutrition aigüe de globale de 14% dans la zone. Les informateurs clés eux ont fourni des informations préoccupantes sur la prévalence de la Malnutrition. En effet, sur les 4 dernières semaines qui ont précédé l'évaluation, 31 cas de Malnutrition aigüe sévère soit 36% ont été enregistrés et 56 cas de Malnutrition aigüe modérée soit 64%.

Pour ce qui est de femmes enceintes et allaitantes, grâce à la prise des mesures anthropométriques auprès des 7 femmes présentes dans les ménages pendant l'enquête, les résultats suivants ont été trouvés : 0% de MAS et 0% de MAM soit un taux de MAG de 0%. Les informateurs clés de leur part ont fourni les informations selon lesquelles, sur les 4 dernières semaines, 0 cas de MAS ont été notifiés chez les FEFA et 27 cas de MAM. Notons que cette disparité entre les données des enquêtes ménage et celles recueillies auprès des informateurs clés serait liée au fait que seul un petit nombre d'enquêteurs ont pu prendre les mesures anthropométriques aussi bien chez les enfants que chez les FEFA.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		19	
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	65%	14	
Agriculture de subsistance	17%	13	
Agriculture de rente	1%	2	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	7	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	8	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	2%	0	
Autre	0%	2	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	18%	-	
Non	82%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	0%		
Proportion de cultures endommagées (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	88%	-	
Non	12%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	28%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	0%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	37%	15	
Non	63%	4	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	7	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	9	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	1	
Ne sait pas	-	2	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		19	
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	17%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	25%	-	
Marché	28%	-	
Travail pour de la nourriture	73%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	8%	-	
Achat auprès d'un voisin	3%	-	
Petit commerce	4%	-	
Vente de braises/charbon, etc	0%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	4%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	19%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	3%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)			
Aucune réserves		90%	5
1-2 semaines		8%	3
3-4 semaines		2%	
Plus de 4 semaines		0%	1
Nombre moyen de repas par jour (EM)			
Pour les adultes hommes	1	-	
Pour les adultes femmes	1	-	
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-	
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-	
Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴			
Acceptable (>42)	3%	3%	1
Limite (>28)	10%	10%	3
Pauvre (≤28)	87%	87%	5
Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵			
Durable (<4)	2%	2%	1
Sous pression (<19)	32%	32%	3
Crise / urgence (≥19)	66%	66%	5

Analyse Sécurité alimentaire

Les ERM menées dans les zones évaluées, ont montré que les déplacés ont quitté diverses localités du Groupement de Binza(Nyabanira, Kasave, Kihito, Kiseguro, Kisharo, Buramba, Nyagahanga, Makoka) et d'autres du Groupement de Busanza. Ces populations ont quitté dans leurs zones respectives pendant la période de récolte. Elles ont tout abandonné derrière elles: produits des champs, surtout (le maïs, le manioc et les bananes), leurs bétails, tous les biens de la maisons abandonnés et ne pouvaient encore accéder le village de peur d'être assimilés aux groupes armés; C'est ainsi que les déplacés de ces villages vivent une vie déplorable dans les lieux de refuge. Les résultats de l'ERM montrent que: 16 % des déplacés vivent du travail journalier;18 % vivent de l'agriculture de subsistance;82 % n'ont pas accès à la terre; Les personnes enquêtées ont déclaré que plus de la moitié leurs cultures ont été endommagées et bétails volés; perception de la faim est limitée ,des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture;61 % n'ont pas accès à M-Pesa; 17 % vivent de la production personnelle; 34 % vivent du travail pour la nourriture; 18 % empruntent de la nourriture; 34 % n'ont pas de réserves de la nourriture:1 repas pris une fois le jour; 84 % manifestent que le score de consommation est pauvre. Les besoins prioritaires manifestés sont la distribution des vivres, cash conditionnel et les intrants agricoles

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		19	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%	-	
En famille d'accueil	24%	-	
Dans un site spontané	5%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	49%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	19%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)		Non consensus	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM ⁶ , IC ²)			
Maison (construction durable)	4%	10	
Maison (construction non-durable délabrée)	89%	17	
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	2%	2	
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	0	
Ecole transformée en centre collectif	-	0	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	0	
Autre	3%	0	
Ne sait pas	0%	0	
Ne souhaite pas répondre	0%	0	
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)		Non consensus	
Promiscuité dans les abris (EM)			
Oui	65%	-	Sévérité 4
Non	35%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5			
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁷			
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%		1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	2%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	45%		2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%		
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	19%		3
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	23%		
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%		
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%		4
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	0%		
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	1%		
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	2%		5
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%		

Analyse Abris

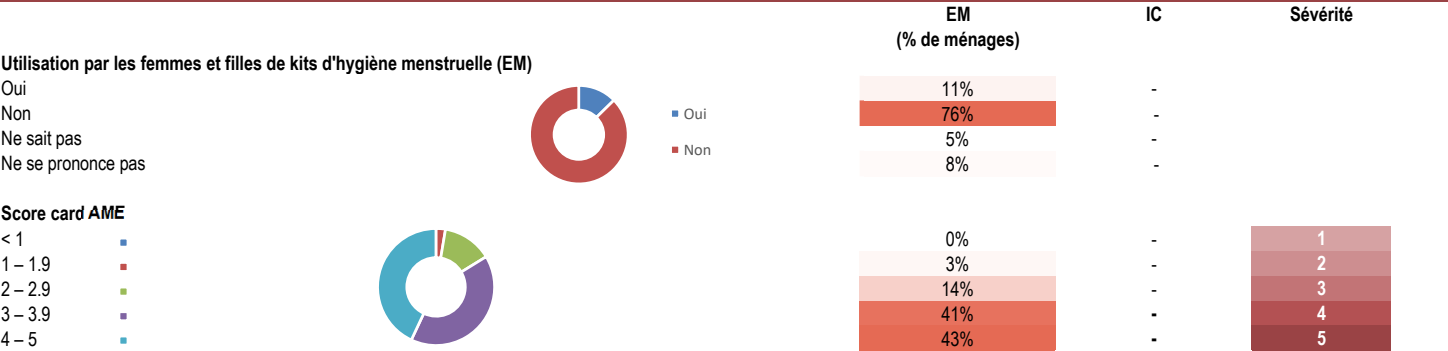
D'après les analyses, 86 % des personnes déplacées ou retournées vivent dans des maisons en construction, souvent inachevées ou abandonnées, généralement dépourvues des conditions de base. Ce choix résulte du manque de logements décents disponibles ou accessibles après leur déplacement, obligeant ainsi les familles à s'installer dans des habitations partiellement construites ou abandonnées.;

50% des ménages vivent dans des logements loués, ce qui constitue une charge financière constante dans un contexte de grande vulnérabilité économique.

Par ailleurs, une part importante des ménages déplacés est accueillie par des familles hôtes. Bien que cette solution repose sur la solidarité, elle engendre une pression considérable sur les ressources disponibles (eau, nourriture, énergie, espace vital). La promiscuité au sein des foyers hôtes accroît également les risques sanitaires et de protection, en particulier pour les femmes et les enfants.

On observe également un niveau de sévérité 4 en matière de promiscuité, plusieurs familles étant contraintes de partager un même logement, souvent bien en deçà des normes humanitaires en termes d'espace. Cette situation témoigne à la fois d'une précarité persistante et d'un effort de réinstallation et de reconstruction progressive

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Les différentes enquêtes (EM, DGC, IC) aux conclusions suivantes :

88% des ménages déplacés évalués ont un niveau élevé de besoins (score 5) en termes d'articles ménagers essentiels car ils ont perdu pendant le déplacement ou le retour cela implique, Plus de deux tiers des ménages déplacés n'ont pas accès aux objets de base pour cuisiner, pour dormir, stocker de l'eau, se laver, etc. Dans certains ménages, une casserole sert à la fois pour le repas et pour laver les habits, ce qui pose des risques d'hygiène et de santé.

83% des femmes n'utilisent pas les kits de dignité menstruelle : cela implique des risques accrus d'infections, la perte de dignité et de bien-être, l'isolement social et absentéisme mais aussi une exposition aux violences basées sur le genre (VBG).

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		25	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	376	
Robinets public / bornes fontaines	-	379	
Puits à pompe / forage	-	376	
Puits creusé aménagé	-	376	
Source naturelle aménagée	-	376	
Source naturelle non-aménagée	-	376	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	376	
Camion-citerne	-	376	
Charrette avec petite citerne	-	376	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	376	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	376	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	85%	-	1
Source non-améliorée	14%	-	3
Eau de surface	1%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	56%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non potable) (IC)			
		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	81%	-	
De 31 minutes à 2 heures	18%	-	
Plus de 2 heures	1%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	39%	7	
Les points d'eau sont trop éloignés	7%	5	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	3%	4	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	1%	4	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	2%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	30%	11	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	20%	7	
L'eau est trop chère	12%	3	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	29%	6	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	1%	0	
Autre	4%	0	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		25	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	100%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	100%	-	
Les filles de moins de 18 ans	100%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	58%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	2%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	1%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	11%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	1%	-	
Pas assez d'eau pour boire	25%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	0%	-	1
Oui, eau seulement	5%	-	3
Non	95%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	64%	-	
Non	36%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	7%	-	
Non	93%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	14	
Eau stagnante	-	10	
Déchets solides domestiques	-	24	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	5	
Rongeurs / rats	-	0	
Aucun	-	1	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		25	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM)^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	22%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	54%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	4%	-	5

Analyse EHA





56% de ménages interrogés : ont rapporté un taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone
75% de ménages rapportent que la quantité d'eau est suffisante pour boire (EM)
81% font moins 30 minutes pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)
95% ont répondu qu'il n'y a pas de disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)
Une évaluation approfondie (sectorielle) en WASH à Kinyandonyi est recommandée

Santé





Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé

25

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		86%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		13%	-
Autre		0%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)		90%	-
Guérisseur traditionnel / religieux		0%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même		10%	-
Autre		0%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure		90%	-
Entre 1 heure et 2 heures		10%	-
Entre 2 heures et une demi-journée		0%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible		0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	25
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		25	

Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²

Pas de problèmes	-	0
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	0
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0
Manque de médicaments	-	7
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	25
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0
Autre	-	0
Ne sais pas	-	0

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	56%	-	3
Fièvre	78%	-	
Toux	48%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)

Oui	48%	-
Non	30%	-
Ne sait pas	0%	-



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	462	258
Infection Respiratoire Aigue	70	73
Diarrhées aiguës	15	18
Typhoïde	0	10
Malnutrition aigue globale	77	85
Rougeole	17	17
Choléra	44	45
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	2

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

Analyse Santé

La mission a remarqué le manque de moyens financiers compromettent l'accès effectif aux soins de la population de la ZS de Rutshuru. Avec les EM, on a trouvé que les enfants âgés de moins de 5 ans présentent une forte charge de morbidité (diarrhée, fièvre, toux), avec une manifestation dans 61 % des cas souffrant des diarrhées (sévérité 4). La prévention contre le paludisme est quasi absente car 95 % ne dorment pas sous MILD. Les maladies dominantes sont le paludisme, la malnutrition aiguë globale, les infections respiratoires aiguës, les diarrhées et une épidémie de choléra. La crise a entraîné une augmentation modérée de la demande en soins, mais l'offre est limitée par un manque modéré en médicaments et équipements dans les structures non appuyées.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		22	

Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)

Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	20%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Oui	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	

Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)

Présence de PSH	14%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	6	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	7	-	
Nombre total de personnes âgées	1	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC)²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
0	2	0	2
4	3	2	3
3	2	0	0
0	2	1	1
2	12	0	13
4	1	3	1
0	0	2	0
0	0	0	2
3	11	0	0
5	5	6	6
8	4	4	2
4	2	4	2
6	2	5	0
0	0	0	0
0	0	5	2
0	0	0	0
7	2	6	4
0	0	0	0
0	0	0	0
0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM)²









Violence physique ou harcèlement	12%	-
Déni d'accès à des services	5%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	11%	-
Pas de cas dans le ménage	77%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM)²

Violence physique ou harcèlement	8%	-
Déni d'accès à des services	6%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	0%	-
Travail forcé	8%	-
Pas de cas dans le ménage	80%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	3%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		22	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM)²			
Pas de cas dans la communauté		46%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		13%	-
Viol		24%	-
Agression sexuelle		21%	-
Violence physique ou harcèlement		17%	-
Mariage forcé		0%	-
Déni d'accès à des services		5%	-
Abus psychologique / émotionne		19%	-
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	1	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	0	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	14	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	4	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	3	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC)²			
Aucun problème	-	0	
Accaparement des terres	-	10	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	2	
Augmentation du coût du loyer	-	9	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	13	
Destruction des cultures ou des animaux	-	9	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	4	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	3	
Insécurité d'occupation	-	1	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	6	
Rareté des terres	-	11	
Remise en cause des transactions foncières	-	1	
Répartition inégale des terres	-	3	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	2	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	1	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

La protection dans les zones évaluées nécessite des actions palliatives au regard de la pertinence quelle présente sur le terrain. Au vue des statistiques présentes, il se rapporte la présence des ENA à 20%, présence d'enfants en situation de handicap quantifié à 6%, ce qui constitue un besoin dans la protection de l'enfance, d'où la nécessité de renforcer les mécanismes communautaires de protection de l'enfance dans la cité de Kiwanja et Kinandonyi; Les cas de viol mesuré à 27%, lors que les cas de déni d'accès à des services disponibles s'évaluent à 7%, les violences physique ou harcèlement s'élève à 16%, il ressort les cas de travaux forcés à 14% ce qui constitue un gap en VBG nécessitant une réponse holistique dans toute la zone évaluée. Le taux des travaux forcés infligés aux populations vari au taux de 11% ce qui met les hommes à limiter leurs circulations alors que la circulation reste libre au regard des instruments juridiques nationaux qu'internationaux; les cas de pillage, vol et cambriolage ont quelques tendances; y compris la présence des REG et EEI dans les champs situés à kasenyi, bukungu, bihwera, bwamba et karambi kyandwe et kyambi nécessitant des actions de marquage et de dépollution afin d'épargner les populations au danger dont elles sont exposées en fréquentant ces champs.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		27	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	86%	-	1
Plus de 1 heure	13%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	1%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	3%	-	
Non	96%	-	
Ne sait pas	2%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	20	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	41%	-	
Filles (Primaire)	41%	-	
Garçons (Secondaire)	53%	-	
Filles (Secondaire)	65%	-	
Total	50%	-	3
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	79%	-	
Ecole trop éloignée	0%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	4%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	1%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	2%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	1%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	9%	-	
Ne se prononce pas	4%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)³

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
 Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
 Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
 Elles / Ils doivent travailler à la maison
 Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
 Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
 Mariage précoce / mariage forcé
 Grossesse précoce
 Faim
 La route pour aller à l'école est trop dangereuse
 Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
 Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
 L'école est trop loin
 L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
 Autre
 Ne sait pas
 Ne se prononce pas

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
6	4
10	12
7	6
2	3
0	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
2	2
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	76%
Avant la crise	-	85%

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux actuel (au moment de l'enquête)	-	65%
Avant la crise	-	81%

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	46,6
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	51

Analyse Education

Le taux d'inscription à l'école primaire dans les zones évaluée s'élève à 65-76% en période d'enquête, du moment qu'il était à 81 à 85% avant la crise.

Le taux de Sévérité 4 avec une moyenne de 56% pour les filles et garçons du primaire et secondaire des ménages dont aucun enfant n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours.

La non fréquentation ou irrégularité des enfants à l'école s'explique par plusieurs causes dont, le manque de moyens pour payer l'école vient en premier à 77%.

La ratio Elèves/Enseignant s'élève à 47 pendant la période de l'enquête suite au pourcentage élevé des de la non fréquentation et irrégularité des enfants déjà inscrits à l'école.

4% de ménages enquêtés, rapportent l'existence des écoles primaires fonctionnelles occupées ou partiellement utilisées par des personnes armées.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - AAP		29	
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)²			
Pas d'aide reçue	98%	-	
Nutrition	0%	6	
Abris	0%	4	
AME	0%	2	
EHA	0%	4	
Santé	1%	10	
Education	0%	8	
Nourriture	0%	4	
Moyens de subsistance	0%	2	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	0%	2	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	1%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC)²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	20	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.	-	2	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	4	
Abris	-	0	
AME	-	9	
EHA	-	7	
Santé	-	16	
Education	-	12	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	3	
Communication	-	0	
Cash	-	7	
Autre	-	3	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)²			
Cash physique (en espèces)	78%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	23%	-	
Vouchers / foires	13%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	86%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.	14%	-	
Autre	0%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	3%	-
Où recevoir l'assistance	66%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	66%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	7%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	10%	-
Comment donner son feedback	12%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	14%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	11%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	15%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	3%	-

Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	16%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	43%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	17%	-
SMS	3%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	10%	-
Crieurs publics avec mégaphones	10%	-
Au travers des leaders communautaires	46%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	25%	-
Organisations / comités de femmes	19%	-
Autorités locales gouvernementales	10%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	24%	-
Boîte à plaintes	31%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	50%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	4%	-
SMS	4%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	1%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	10%	-
Au travers des leaders communautaires	33%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	19%	-
Organisations / comités de femmes	11%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	0%	-
Préfère ne pas répondre	1%	-

Analyse AAP

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM)

!78% Cash physique (en espèces)

!23% Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)

!13% Vouchers / foires

!86% En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)--

!14% Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pros., etc.)

Types d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC)

!98% ; Pas d'aide reçue

!1% reçu assistance nutrition et santé

Conclusions générales et commentaires

Les déplacés de Kiwanja et Kinyandonyi vivent dans des conditions extrêmement difficiles et exercent une forte pression à la communauté hôte dépourvue de capacité suffisante pour les supporter. Une assistance humanitaire d'urgence en leur faveur est requise. L'évaluation a mis en lumière des besoins humanitaires dans tous les secteurs avec comme priorités la sécurité alimentaires (modalité cash inconditionnelle), les AME et la santé et les activités génératrices des revenus (AGR).

Recommandations :

COHP Nord-Kivu : A travers les clusters, mobiliser plus des capacités et ressources nécessaires pour intervenir dans les zones évaluées (axe Kiwanja-Kinyandonyi)

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement présentés sous forme du nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Lorsque aucune réponse rapportée par les IC ne se dégage majoritairement, le résultat est rapporté comme un "Non consensus". Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphiques.
3. La fréquence pondérée de réponses IC correspond au nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, ajusté en fonction du profil des IC et du secteur évoqué. La pondération accordée à chaque IC en fonction de son profil permet de donner un poids relatif aux informations rapportées par les IC plus ou moins spécialisés en fonction du secteur évoqué. Chaque IC reçoit un nombre de points de pondération, qui varie pour chaque catégorie de questions (questions transversales, questions santé, questions sécurité alimentaire, etc). Ainsi le maximum possible de la fréquence pondérée d'une réponse (autrement dit, le total de points de pondération des IC) est différent pour chaque secteur. Cette fréquence pondérée maximale possible est indiquée en en-tête de chaque secteur à travers le rapport ; Attention : La fréquence pondérée ne correspond donc ni à un pourcentage, ni au nombre d'IC ayant cité l'option de réponse considérée.
4. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
5. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
6. Parmi les ménages ayant rapporté une situation d'occupation parmi les modalités suivantes : "Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient", "En famille d'accueil", "Dans un site spontané", "Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)", "Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)", "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas".
7. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
8. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
9. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)