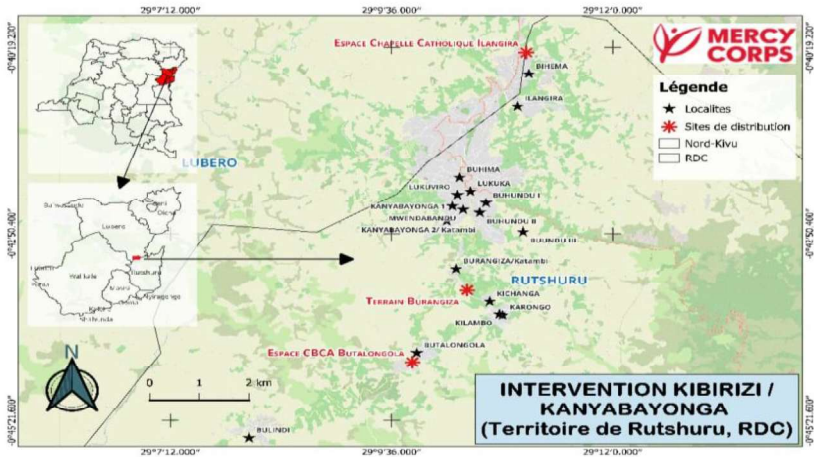




Contexte

Description de la crise

Suite à l'accalmie observée dans la zone de santé de Kayna, précisément dans la commune de Kanyabayonga, en territoire de Lubero, environ 8 221 ménages ont regagné leurs milieux d'origines. En dehors de familles retournées, la commune a accueillie 2 521 ménages déplacés depuis août-septembre 2025, fuyant les affrontements répétés entre le groupe rebelle M23 et les milices locales appelées « Wazalendo ». Ces conflits armés persistant provoquent des déplacements à plusieurs vagues, aggravant ainsi la crise humanitaire locale et met en évidence les conditions de précarité dans lesquelles vivent ces familles. Les déplacées de la première vague proviennent de les localités d'Ikobo, Buleusa, Mpeti, Mirombo, Kateku, Kanune, Ngerere, Kisongya, Bukumbirwa, Buhimba, Kyanzikiro, Kalinga, Mbukuru et Katobo à partir du 12 août 2025. Deux de ces villages, Ngerere et Buhimba, ont été incendiés par les belligérants, alimentant ce déplacement massif. La deuxième arrivée depuis le 8 septembre 2025 en provenance de la chefferie de Bwito dans les villages Kahumiro, Kishishe, Kirima, Katolo, Kashalira, Bwalanda et Somikivu et vivent dans les mêmes conditions que la première vague. La coexistence entre retournés et de déplacés à Kanyabayonga commune illustre une dynamique complexe où certains déplacés tentent de regagner leur domicile malgré une insécurité persistante. Ce qui traduit les conditions de vie difficile pour les familles déplacées mais aussi pour les familles retournées nécessitant une assistance urgente dans les secteurs de la sécurité alimentaire (SECAL), les abris (AME), l'eau et l'assainissement (WASH), ainsi que la santé .



Source des résultats :	EM	IC	RDS/GDC
Code de l'alerte	6093	6093	
Autres codes d'alerte			
Date de début de crise	01/09/2025	05/08/2025	
Date de fin de crise	En cours	En cours	
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	11371	10085	
Taille moyenne ménages	7	-	
Accès physique	Source : équipe d'évaluation 0 0 0 0		
Accès sécuritaire			
Présence de la MONUSCO			
Incidents au cours des 2 dernières semaines			
Couverture tél.	0% (estimation)		
EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés RDS: Revue de données secondaires GDC: Groupe de discussion communautaire OL: Observations libres			

Conséquences humanitaires

La situation humanitaire dans la commune de Kanyabayonga reste préoccupante car les familles se sont déplacées plusieurs fois entre juin 2024 à septembre 2025. Ces différents déplacements rendent la crise plus complexe avec de nombreuses conséquences notamment l'insécurité alimentaire, un déséquilibre socioéconomique, pillage systématique des biens et matériels, incendies des maisons, des églises, des centres de santé, des écoles etc, tout ceci dans un contexte de vulnérabilité extrême. L'autre conséquence pas la moindre est la situation des retournés qui en dépit de leur vulnérabilité accueil des familles déplacées et partage le peu de ressources disponibles.

Les soins de santé et l'accès à l'éducation sont gravement compromis, mettant en danger la santé et le bien-être des déplacés. La pression sur les ressources naturelles disponible et limité pourrait créer des tensions entre population déplacées et communauté hôte.

Les données récoltées dans les groupes de discussion des femmes et hommes montrent que des cas de Kidnapping, enlèvement, de viol, mariage précoce, violence sexuelle, enrôlement des jeunes dans le groupe armé et des arrestations arbitraires dans la zone constituent le quotidien des retournés et déplacés dans la zone. Ces genres de cas sont souvent observés vers les champs et imputés à des incursions nocturnes par des bandits. Il est probable d'enregistrer un cas de viol par incursion nocturne par semaine.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	2%
18-64 ans	19%	16%
6-17 ans	21%	23%
7 mois-5 ans	7%	8%
0-6 mois	1%	1%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	87%
Nutrition	1%
Abris	0%
Articles ménagers essentiels (AME)	2%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	1%
Santé	3%
Education	0%
Nouriture	0%
Moyens de subsistance	1%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	7%
Autre	1%

Tableau de scores de severité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	4298				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	7%	4%	21%	-	68%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	1%	-	27%	-	72%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	0%	27%	-	-	58%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied	0%	-	-	-	0%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	0%	-	0%	-	0%
	MAG femmes enceintes et allaitantes	0%	-	75%	-	25%
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	16%	51%	32%	0%	0%
	Promiscuité dans les abris	65%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	2%	21%	64%	12%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	28%	5%	1%	0%	34%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	6%	-	22%	-	72%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	24%	12%	55%	6%	0%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	45%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	92%	-	-	-	8%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	89%	-	-	-	11%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	50%	-	-	-	30%
Education	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	72%	-	28%	-	0%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	21%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Actuellement la situation sécuritaire s'est relativement stabilisée, permettant une présence accrue des humanitaires et le début d'un retour progressif de population. Cela ne signifie pas que la zone est totalement sécurisée car, il existe des poches de résistance entre autre les VDP et les FADLR. La population se dit toujours inquiet de la présence du M23 craignant toujours la reprise des hostilités dans le temps avenir.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	90%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	6%
Vouchers / foires	21%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	31%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	4%
Autre	2%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée)
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	16
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	10
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	2
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	4
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	16
Santé	20
Education	6
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	12
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

En termes de priorités sectorielles : Les résultats ont révélé que la majorité des ménages déplacés enquêtés ont placé par ordre de priorité les secteurs ci-dessous :

1. Sécurité alimentaire (Vivres) ;
2. Articles ménages Essentiels
3. Eau, Hygiène et Assainissement

Il sied de noter que cette priorisation des besoins est basée sur les difficultés de survie que les déplacés traversent dans la zone d'accueil, mais cela ne veut pas du tout dire que les besoins sont moins exprimés dans les autres secteurs.

Informations sur l'enquête

Méthodologie

L'approche utilisée pour collecter les données s'est faite par l'usage de trois types d'outils notamment : l'outil d'enquêtes ménages, un guide d'entretien avec les informateurs clés (IC) et un guide pour les Groupes de discussion avec les membres de la communauté.

Les questionnaires (EM) et (IC) étaient numérisés sur la plateforme ONA et déployer sur ODK Collect pour l'administration des questions à l'aide des téléphones Android tandis que les guides d'entretien pour les GDC ont été administrés à l'aide d'une version sur papier.

Focus Groups : 12 groupes de discussion ont été organisés avec des ménages déplacés/retournés, des leaders communautaires, religieux et autres acteurs clés, selon un guide structuré.

Entretiens avec informateurs clés : 20 entretiens ont été réalisés avec des personnes ressources locales, à l'aide d'un questionnaire spécifique sur Kobo Collect.

Les données ont été centralisées et analysées via un fichier Excel (Outil analyse ERM)

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Non	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Simple	Aucune	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
Obs. libres	Non	-	-	Indicatifs

	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	18/09/2025	18/09/2025	
Date de fin de l'enquête	20/09/2025	20/09/2025	
Organisation	Mercy Corps		
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC mis en œuvre
KYATIMBA	2031	20	1	2
Jite	1635	11	2	2
KIMINA	978	16	1	
Luenge	933	13	2	2
BIONDI	1068	19	3	2
KIRUMBA	1401	20	1	2
SINGAMWAMBE	1454	10	2	2
BISIKA	275	1		
KANYATSI	833	12	2	
Bunyangingi	175	3	1	
BUKINGI	588	2		

TOTAL	-	11371	127	15	12
-------	---	-------	-----	----	----

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



Analyse des mouvements de population

Le mouvement retour de la population a été progressif à la suite de la sécurité observée et d'une accalmie dans les zones de retour. Aujourd'hui, ce retour représente près de 98% de la population. Les 2% restant sont essentiellement les agents de l'état et autres autorités politiques, administratives, coutumières, et certains leaders locaux qui ne peuvent pas revenir dans ces zones sous contrôle de M23. Selon les données collectées, une proportion de ménages n'avaient pas fui la zone pendant les hostilités lors de la prise de Kanyabayonga. Ce sont pour la plupart des personnes à mobilité réduite et des personnes âgées. A 70% les déplacés sont en familles d'accueils chez les retournés et les 30% occupent les maisons en location. Il a été signalé qu'une partie de déplacé est retourné dans le leur milieu de provenance par manque de moyen pour faire vivre les enfants.

	EM	IC	RDS/GDC
% estimé de ménages par statut			
1 Déplacés	38%	5%	
Retournés	62%	36%	
2 Communauté hôte / autochtones	1%	59%	
3 Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	
Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)			
Déplacés	4298	462	
Retournés	7012	3643	
Communauté hôte / autochtones	61	5977	
Réfugiés	0	1	
Rapatriés / expulsés	0	2	
Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	11371	10085	
Taille moyenne des ménages (EM)	7,4	-	
Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	99%	-	
Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	35%	-	
Estimation du nombre de familles d'accueil	3950	-	
Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)			
Avant la crise		450	
Après la crise		571	
Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)			
Avant la crise		900	
Après la crise		10049	
Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)			
Déplacés			
Retournés	0		
Communauté hôte / autochtones			
Total			

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

<115 mm	Malnutrition Aigüe Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aigüe Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	0%	0	0%	0	5%
>125 mm	0	0%	0	0%	0	95%
MAG	0	0%	0	0%	0	5%

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	14%	0	8%	0	11%
>125 mm	0	86%	0	92%	0	89%
MAG	0	14%	0	8%	0	11%

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	0%	0	0%	0	0%
115-125 mm	0	9%	0	7%	0	8%
>125 mm	1	91%	3	93%	4	92%
MAG	0	9%	0	7%	0	8%

Femmes enceintes et allaitantes

	n	%
<185 mm	1	33%
185-230 mm	2	67%
>230 mm	0	0%
MAG	3	100%

IC

Garçons de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	0	2	0
115-125 mm	0	0	0
MAG	0	2	0

Filles de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	3	3	3
115-125 mm	1	0	1
MAG	4	3	4

Enfants de moins de 5 ans	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
	n	n	n
<115 mm	3	5	3
115-125 mm	1	0	1
MAG	4	5	4

Femmes enceintes et allaitantes

	n
<185 mm	0
185-230 mm	2
MAG	3

Analyse Nutrition

Bien que certains cas de malnutrition sont prise en charge par COOPI au CEPROMI et au CS Kanyabayonga, des cas de malnutritions aigüe chez les enfants de moins de 5 ans dans certains ménages restent nombreux. Dans ces centre de santé, il s'observe souvent des ruptures des infants nutritionnels. Les centre de santé ayant été pillés les jours de hostilité, restent à appuyer.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales activités de subsistance (EM, IC) ²			
Travail journalier	46%	16	
Agriculture de subsistance	31%	25	
Agriculture de rente	4%	1	
Activités de pêche	0%	0	
Activités de chasse / cueillette	0%	0	
Élevage	0%	7	
Exploitation minière artisanale	0%	0	
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	14	
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0	
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	0%	0	
Aucune	2%	0	
Autre	0%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Accès à la terre (EM)			
Oui	57%	-	
Non	43%	-	
Ne sait pas	0%		
Ne se prononce pas	1%		
Proportion de cultures endommagées (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
		Non consensus	
Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)			
Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Oui	93%	-	
Non	7%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	
Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)			
Le marché n'est plus fonctionnel	0%	-	
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	19%	-	
Il est dangereux de se rendre au marché	0%	-	
Autre	81%	-	
Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)			
		Oui	
Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)			
Oui	55%	25	
Non	45%	1	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)			
Presque pas de faim	-	0	
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0	
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	0	
Ne sait pas	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²			
Production personnelle	41%	-	
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	0%	-	
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	6%	-	
Marché	44%	-	
Travail pour de la nourriture	54%	-	
Cueillette, chasse ou pêche	0%	-	
Achat auprès d'un voisin	0%	-	
Petit commerce	11%	-	
Vente de braises/charbon, etc	6%	-	
Echange de produits contre de la nourriture	0%	-	
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	8%	-	
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	2%	-	
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	1%	-	
Autre	3%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves
1-2 semaines
3-4 semaines
Plus de 4 semaines



68%	-	5
21%	-	3
4%	-	1
7%	-	1

Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes
Pour les adultes femmes
Pour les garçons de moins de 18 ans
Pour les filles de moins de 18 ans

2
2
2
2

-
-
-
-

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

Acceptable (>42)
Limite (>28 & <=42)
Pauvre (<28)



1%	-	1
27%	-	3
72%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴

Durable (<4)
Sous pression (<19)
Crise / urgence (≥19)



0%	-	1
27%	-	3
73%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

S'agissant de la sécurité alimentaire, la majorité des localités enquêtes ne vivent que de l'agriculture mais seulement 57% des retournés ont accès à la terre et pratique l'agriculture de subsistance. Les données analysées montrent que mêmes ceux qui ont accès à leurs terres ont du mal à cultiver (31%) car les périphéries de Kanyabayonga ne sont pas sécurisées et les bandits continuent par commettre des actes de criminalité. De plus ceux qui disposent des champs aux alentours du parc ne peuvent plus les exploiter à cause de l'interdiction imposée par les responsables de ce parc. Tout ceci limite leur capacité à pratiquer l'agriculture et à subvenir à leurs besoins alimentaires de manière autonome. Comme mécanisme d'accès à la nourriture, 54% des déplacés et retournés dépendent des travaux journaliers mal rémunérés et instables, 11% du petit commerce (retournés), 6% de la vente de fagot et braise avec les risques de protection liés à la collecte.

Les données recueillies des focus groupe et des différents entretiens individuels montrent que 99% des ménages déplacés et retournés ont une consommation alimentaire pauvre (72%) et limite (27%). Seul 1% des ménages déplacés et retournés ont une consommation alimentaire acceptable.

Concernant l'Indice des Stratégies de Survie Simplifié (ISSs / rCSI) les résultats de l'analyse des données collectées montrent que 73 % des ménages sont en situation de crise d'urgence et 27% sont en situation de pression soulignant la gravité de leur vulnérabilité et qui nécessitent une assistance humanitaire immédiate pour sauver des vies et améliorer la sécurité alimentaire.

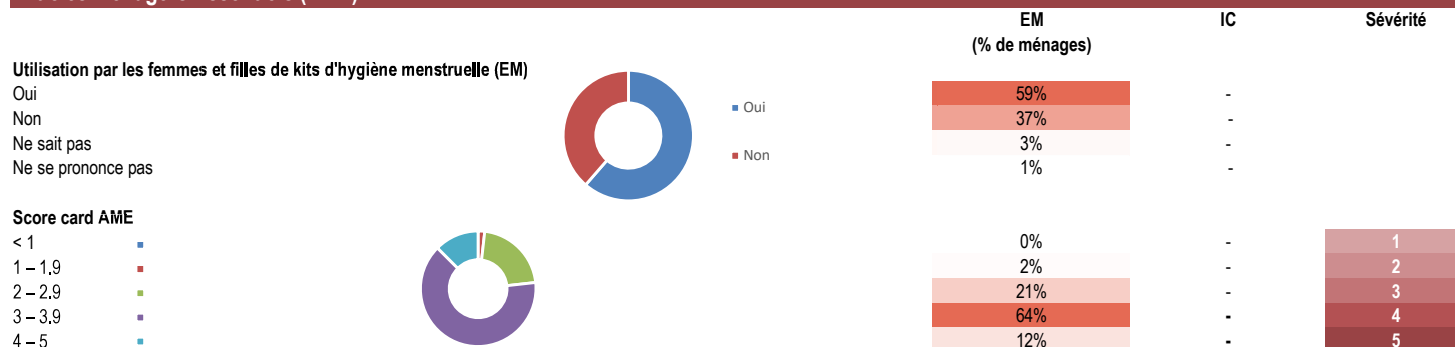
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité	
Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC ²)				
Maison (construction durable)	19%	3	3	
Maison (construction non-durable délabrée)	78%	3		
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	3%	3		
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	0%	3		
Ecole transformée en centre collectif	0%	3		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	3		
Autre	0%	3		
Ne sait pas	0%	3		
Ne souhaite pas répondre	0%	3		
Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)			Non consensus	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)				
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	49%	-	-	
En famille d'accueil	26%	-		
Dans un site spontané	0%	-		
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%	-		
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	17%	-		
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	7%	-		
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-		
Ne sait pas	0%	-		
Ne se prononce pas	0%	-		
Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)			Oui , quelques-uns (moins de la moitié)	
Promiscuité dans les abris (EM)				
Oui	65%	-	Sévérité 4	
Non	35%	-		
Ne sait pas	0%	-		
Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5				
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵				
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	12%	1	1	
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	4%			
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	37%			
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	12%	2		
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%			
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	2%	3	2	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	6%			
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	23%			
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	1%	3		
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%			
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%			
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	1%	5	3	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	0%			
Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	0%			4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%			5

Analyse Abris

La plupart des habitations sont des abris non durables (78%). Seulement 11% des familles vivent dans les abris durables et 3% dans les abris d'urgence. Des familles hôtes, des retournés en majorité ont offert gratuitement des maisons aux déplacés dont certaines ont été détruites par les explosifs pendant la guerre et se trouvent aujourd'hui dans un état de délabrement avancé. Une minorité de déplacés loge dans des maisons en location. Chaque retourné a repris son habitation dans un état de délabrement avec des toitures détruites nécessitant des réhabilitations. Certaines familles d'accueil hébergent plus d'un ménage déplacé.

Dans ces conditions de logement, 65% vivent dans une situation de promiscuité, ce qui est risqué de maladies, aggravant la vulnérabilité de ces populations déjà en détresse.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

La période de crise a été marquée par le pillage, les vols de nombreux biens essentiels de la population tels que les bidons, casseroles, les bassines, matelas et couvertures. Les familles partagent des récipients pour le puisage et le stockage de l'eau. Ce qui crée souvent des tensions entre familles déplacées et familles retournées et qui pourraient engendrer des conflits et impacter la coexistence pacifique si une assistance urgente en AME n'est fournie.

Concernant l'accès aux kits d'hygiène menstruelle, 59% des ménages rapportent que les femmes et les filles n'utilisent pas les kits d'hygiène menstruelle tandis que 38% en font usage dont la plupart sont des retournés.

Pour la possession des articles ménagers essentiels, les données ont montré que 64% des ménages ont un Score Card compris entre 3 et 3,9 et 12% ont un score compris entre 4 et 5, ce qui indique des besoins importants nécessitant une assistance urgente.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	2	
Robinets public / bornes fontaines	-	16	
Puits à pompe / forage	-	1	
Puits creusé aménagé	-	1	
Source naturelle aménagée	-	4	
Source naturelle non-aménagée	-	4	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	413	
Camion-citerne	-	0	
Charrette avec petite citerne	-	0	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	2	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	0	
Type de source d'eau (EM) ⁶			
Source améliorée	79%	-	1
Source non-améliorée	18%	-	3
Eau de surface	0%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	45%	-	3
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	34%	-	
Pour l'hygiène personnelle	36%	-	
Pour cuisiner	33%	-	
Pour d'autres fins domestiques	33%	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)			
		Oui, beaucoup (plus de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	80%	-	
De 31 minutes à 2 heures	19%	-	
Plus de 2 heures	1%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	42%	1	
Les points d'eau sont trop éloignés	7%	0	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	4%	0	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	0%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	0%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	23%	14	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	1%	7	
L'eau est trop chère	9%	2	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	33%	4	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	8%	6	
Autre	4%	4	
Ne sait pas	0%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	0%	-	
Les hommes adultes	0%	-	
Les femmes adultes	0%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	0%	-	
Les filles de moins de 18 ans	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	28%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	5%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	21%	-	
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	1%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	10%	-	
Accès à de l'eau de surface uniquement	0%	-	4
Pas assez d'eau pour boire	34%	-	5
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	6%	-	1
Oui, eau seulement	22%	-	3
Non	72%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Aucun(e)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	18%	-	
Non	82%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	1%	-	
Non	99%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	0	
Eau stagnante	-	6	
Déchets solides domestiques	-	13	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	1	
Rongeurs / rats	-	8	
Aucun	-	4	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5,7}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	24%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	12%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	55%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	6%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	0%	-	5

Analyse EHA

Trois adductions desservent la population de Kanyabayonga Commune en eau. Une installée à Kahando fonctionnant avec des panneaux solaires avec un débit faible soit de 1 litre/seconde. Les deux autres installées à Butalongola ne suffisent pas pour couvrir les besoins en consommation. Certaines sources construites ne sont pas entretenues et sont un état défectueux. Dans les localités concernées par l'alerte, 66% ménages ont accès à des sources d'eau sont améliorées, tandis que 33% a des sources d'eau non améliorées.

Concernant la consommation, les données analysées montrent que 66% des ménages ont une quantité d'eau suffisante pour la consommation, 67% une quantité suffisante pour la cuisine et 64% une quantité suffisante pour usage personnel. Certaines localités utilisent l'eau des bas fond et des puits ouverts non aménagée pour leur consommation et la cuisine. Ce qui serait à l'origine du taux élevé de diarrhée (45%) chez les enfants de moins de 5 ans. Les ménages n'ont pas suffisamment de récipients pour stocker l'eau, ce qui limite leur capacité à bénéficier pleinement de l'accès à l'eau potable.

Les installations sanitaires sont du type traditionnelles et partagées entre plusieurs familles. Les mêmes installations sanitaires sont partagées entre hommes et femmes limitant ainsi les possibilités d'intimité des femmes.

La quasi-totalité des ménages n'ont pas de système de lavage des mains. Cette situation est très préoccupante pour l'hygiène et accroît le risque de propagation de maladies.

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	87%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	7%	-
Autre	2%	-

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	87%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	4%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	8%	-
Autre	1%	-

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

Moins de 1 heure	78%	-
Entre 1 heure et 2 heures	20%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	2%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	21
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

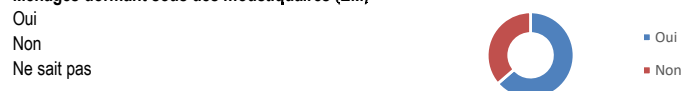
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ²			
Pas de problèmes	-	0	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	1	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	8	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	20	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	4	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	3	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	1	
Ne sais pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	45%	-	3
Fièvre	62%	-	
Toux	41%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	5	6
Infection Respiratoire Aigue	1	1
Diarrhées aiguës	1	1
Typhoïde	0	2
Malnutrition aigue globale	2	2
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	1

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Non, manque modéré

Oui, un peu

Analyse Santé

Quatre structures desservent la population de Kanyabayonga Commune en soins de santé : CS Kanyabayonga, CS Vuvogho, CS Singamwambe et CS CEPROMI. Les soins de santé sont payants dans trois structures sanitaires de la zone dont Kanyabayonga, Vuvogho et Singamwambe. Cependant au CEPROMI, les coûts de soins sont pris en charge par le CICR chez les enfants de moins de 5 ans et chez les femmes enceintes. Plus de 87% des hommes et des femmes utilisent les centres de santé pour bénéficier des soins de santé tandis que 7% font de l'automédication à la maison et 4% préfèrent se soigner auprès des guérisseurs traditionnels. Les pathologies les plus fréquentes sont l'anémie à toutes les tranches d'âges, le palu, la diarrhée, l'IRA, la fièvre typhoïde et les IST. Bien que des cas de malnutrition soient pris en charge par COOPI au CEPROMI et au CS Kanyabayonga, des cas de malnutrition aiguë dans certains ménages restent nombreux. Dans ces centres de santé, il s'observe souvent des ruptures des intrants notationnels.

En matière de santé, 48 % des enfants de moins de 5 ans souffrent de diarrhée liée à la consommation de source d'eau non améliorée, 62% parmi les enfants de moins de 5 ans souffrent de fièvre et 41% souffrent de toux. Ce taux reste préoccupant pour la santé des enfants surtout dans une zone couverte par 4 structures sanitaires.

70% des familles ne dorment pas sous moustiquaire, ce qui les rend vulnérables au paludisme.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	8%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	0	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	11%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	1	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	11	-	
Nombre total de personnes âgées	9	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée)			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	9	6	12	0
Meurtre	1	0	0	12
Mutilations / coups et blessures	2	0	1	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	1
Violences sexuelles	1	14	2	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	1	0	0	2
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	4	9	4	0
Violences conjugales	0	1	0	4
Séparation des familles	3	1	4	0
Pillage / vol / cambriolage	1	0	0	4
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	1	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	1	0
Recrutements / enrôlements forcés	7	0	5	1
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	5
Travaux forcés	4	0	0	0
Autre	1	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	6%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	2%	-
Pas de cas dans le ménage	77%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	15%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement	4%	-
Déni d'accès à des services	0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées	0%	-
Mariage forcé	1%	-
Travail forcé	0%	-
Pas de cas dans le ménage	80%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas	15%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Non

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	63%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	22%	-	
Viol	9%	-	
Agression sexuelle	0%	-	
Violence physique ou harcèlement	0%	-	
Mariage forcé	3%	-	
Déni d'accès à des services	1%	-	
Abus psychologique / émotionnel	1%	-	

Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)

Non

Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)

Tensions avec la communauté d'accueil	-	0
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	11
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	6
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0
Autre	-	0
Ne sait pas	-	2
Ne se prononce pas	-	2

Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)

Oui

Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²

Aucun problème	-	3
Accaparement des terres	-	4
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	5
Accès à la terre pour les PDI	-	5
Augmentation du coût du loyer	-	4
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	5
Destruction des cultures ou des animaux	-	3
Destruction des étangs piscicoles	-	0
Exploitation des ressources naturelles	-	2
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0
Insécurité d'occupation	-	5
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	2
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0
Problèmes de limites	-	0
Rareté des terres	-	1
Remise en cause des transactions foncières	-	1
Répartition inégale des terres	-	0
Restitution des biens	-	0
Successions	-	0
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	4
Ne sait pas	-	0
Autre	-	2

Analyse Protection

La cité de Kanyabayonga est globalement sécurisée avec la présence du M23, mais en périphérie, la sécurité semble volatile laissant place à des violence physique, des agressions, des enlèvements, viols, mariages forcés, violences sexuelles, violence basée sur le genre, enrôlement des jeunes dans les groupes armés et des harcèlements. Ces cas ont augmenté les deux derniers mois rendant plus vulnérable les déplacés.

Les enquêtes ont révélé que 8% des ménages affirme avoir accueilli au moins un enfant non-accompagné (EM), tandisque la présence des personnes en situation de handicap est signalée dans 11% des ménages.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	72%	-	1
Plus de 1 heure	28%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	0%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	4%	-	
Non	96%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	16	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	14%	-	
Filles (Primaire)	12%	-	
Garçons (Secondaire)	25%	-	
Filles (Secondaire)	32%	-	
Total	21%	-	2
Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	0%	-	
Ecole trop éloignée	2%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	2%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	3%	-	
Enfant jamais allé à l'école	0%	-	
Autre	12%	-	
Ne se prononce pas	1%	-	

(Fréquence de réponses pondérée)

Filles 6-11 ans	Garçons 6-11 ans
2	3
10	11
0	0
1	0
1	0
0	0
0	-
0	-
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
0	0
3	3
0	0
0	0

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant	16
Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise	17
Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 2; 46 - 55 = Sévérité 3; 56 - 70 = Sévérité 4; 71 - 85 = Sévérité 5; ≥ 86 = Sévérité 5	

Selon les données collectées, la commune de Kanyabayonga compte 18 écoles primaires mais dont certaines manquent d'infrastructures de qualité. Les enfants déplacés et retournés ont accès à l'éducation. Avec la gratuite de l'éducation primaires, les salles deviennent de plus en plus pléthoriques avec la présence des enfants déplacés, relevé dans les groupes de discussion. Malgré cette gratuite, beaucoup d'enfant ne fréquente à cause de la fin et par manque des moyens des parents pour disposer des fournitures aux enfants. Certaines écoles ont servi de camps militaires pendant la période de guerre entraînant une dégradation et détérioration des locaux et matériels (murs, les tôles, tables bancs, tableaux). Les pupitres ont servi de chauffes pour la préparation de nourriture des militaires. Parmi les 80% d'enfants qui vont à l'école, 70% sont des filles et 30% sont des garçons. Certains écoliers sont pieds nus et avec unique tenue de l'école.

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée)	Sévérité
Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC)		Non	
Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ²			
Pas d'aide reçue	87%	-	
Nutrition	1%	0	
Abris	0%	0	
AME	2%	4	
EHA	1%	0	
Santé	3%	4	
Education	0%	0	
Nourriture	0%	0	
Moyens de subsistance	1%	4	
Protection (y compris la sécurité)	0%	0	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%	0	
Communication	0%	0	
Cash	7%	2	
Autre	1%	2	
Ne sait pas	0%	0	
Ne se prononce pas	0%	0	
Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²			
Pas besoin d'aide humanitaire	-	0	
Nourriture	-	16	
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	-	10	
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	-	0	
Abris	-	2	
AME	-	4	
EHA	-	16	
Santé	-	20	
Education	-	6	
Protection (y compris la sécurité)	-	2	
Cohésion sociale et consolidation de la paix	-	0	
Communication	-	0	
Cash	-	12	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²			
Cash physique (en espèces)	90%	-	
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	6%	-	
Vouchers / foires	21%	-	
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	31%	-	
Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.)	4%	-	
Autre	2%	-	

	EM (% de ménages)	IC
Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ²		
Pas de besoin d'information	26%	-
Où recevoir l'assistance	9%	-
Comment s'enregistrer pour l'assistance	9%	-
Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.)	2%	-
Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance	27%	-
Comment donner son feedback	2%	-
Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection	4%	-
Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié)	1%	-
Les responsabilités du personnel humanitaire	0%	-
Autre	0%	-
Préfère ne pas répondre	0%	-
Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	20%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	70%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	12%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	3%	-
Crieurs publics avec mégaphones	5%	-
Au travers des leaders communautaires	41%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	2%	-
Organisations / comités de femmes	2%	-
Autorités locales gouvernementales	5%	-
Autorités locales (police, militaires)	1%	-
Autre	1%	-
Préfère ne pas répondre	3%	-
Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ²		
Appel téléphonique	22%	-
Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre)	68%	-
Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement)	12%	-
SMS	0%	-
Réseau social (facebook, whatsapp, etc.)	0%	-
Evenements communautaires	2%	-
Crieurs publics avec mégaphones	3%	-
Au travers des leaders communautaires	37%	-
Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux	1%	-
Organisations / comités de femmes	0%	-
Autorités locales gouvernementales	7%	-
Autorités locales (police, militaires)	0%	-
Autre (préciser)	6%	-
Préfère ne pas répondre	3%	-

Analyse AAP

Par manque d'assistance depuis leurs retours et depuis l'arrivée des déplacés et eu égard à toutes les conséquences humanitaires causé par la guerre, les besoins ressentis et exprimés par la population de la commune de Kanyabayonga sont les soins de santé, nourriture, approvisionnement en eau potable et les biens de ménages à travers la modalité de distribution de Cash à 90%.

Conclusions générales et commentaires

La situation sécuritaire est calme permettant l'accès humanitaire. Cependant la situation humanitaire reste préoccupante et met en évidence les conditions de vie difficile des familles déplacés et retournés dans la commune de Kanyabayonga, en zone de sante de Kayna, territoire de Lubero.

-Les conditions de vie précaires : Les familles déplacées et retournées vivent dans des conditions extrêmement précaires, sans biens de première nécessité, ce qui augmente leur vulnérabilité et accentue l'insécurité alimentaire, seul 1% des personnes a une consommation alimentaire acceptable traduisant une insécurité alimentaire d'urgence en phase 3 pour 99% des déplacés et retournés. Comme mécanisme de survie, les déplacés et retournés développent plusieurs stratégies mais qui semble précaire ne permettant pas d'accéder facilement à la nourriture.

-En matière d'accès à l'eau, bien que des ouvrages d'eau potable existent mais ne couvrent pas la totalité des besoins car 33% des ménages consomment l'eau des sources non aménagées, ce qui met en exergue un besoin urgent à couvrir pour éviter les cas de maladies liées à la consommation de cette eau.

-Coordonner la réponse humanitaire : Il est essentiel de répondre aux besoins immédiats des déplacés et retournés en matière de nourriture, d'AME, d'abri, d'eau potable, de soins de santé et d'éducation.

-Renforcer les mesures de protection : Des efforts supplémentaires doivent être faits pour protéger les civils contre les violences et assurer leur sécurité dans les zones de déplacement.

-La situation nécessite une attention urgente et des actions concertées pour alléger la souffrance des populations affectées et rétablir un environnement sûr et stable.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre). Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.

2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.

3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».

4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».

5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.

6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).

7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seau. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)