

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)

Rapport ERM



Lieu de l'ERM : CARTE ERM CHANJAVU-MAKWALE-IBONA

Contexte

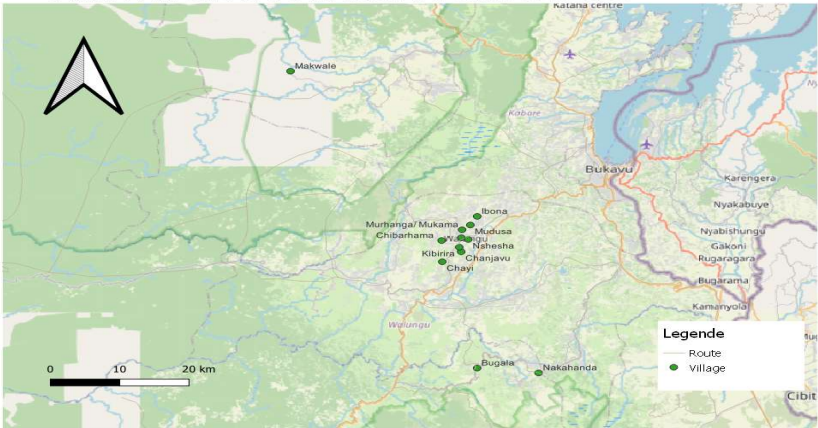
Description de la crise

L'axe Chanjavu-Mukwale-Ibona est situé dans la zone de santé de Walungu, en groupement Walungu, chefferie de Ngweshe, dans le Territoire de Walungu en province du Sud-Kivu, République Démocratique du Congo. Des chiffres de la dernière réunion de CMP/Sud Kivu au 26 octobre 2025, environ 1119786 IDPS, parmi lesquelles 81598 IDPs en Territoire de Walungu. Dans les zones de santé de Walungu et Kanyola, les regains de violences enregistrées entre Aout à octobre 2025 et l'intensification des combats entre les deux parties en conflit les forces armées de la république démocratique du Congo allié au Wazalendo contre AFC/M23, entraînent la détérioration de la situation humanitaire et de protection en territoire de Walungu. Ces affrontements ont poussé des milliers des personnes à se déplacer en direction de Walungu centre en ses environs, dans les villages Kabikwinja, Mudusa, Nshesha, Bugala, Makwale, Ibona, Chibarhama, Chayi, Chibanda, Kibirira, Cinzavu et Ibona, craignant pour leur sécurité. Ces affrontements récents du 14 octobre 2025 entre les FARDC et le AFC/M23 ont entraîné des conséquences désastreuses sur les conditions de vie et l'accès aux services de base dans les Zone de santé de Walungu et Kaniola notamment des habitations ont été incendiées, les articles ménagers piller. Ces mouvements ont affecté plus de 3507 ménages soit 21042 personnes en provenance des de Twangiza, chinjira, Efendula, Nzibira, Luntukulu, Maziba Mulamba et Budodo, Munzinzzi, Chaminyago, Nyawera, Lubimbe, Kishadu, Kibandamangobo et Kabogozo. Selon l'informateur de Walungu, ces déplacés ont été accueillis dans les familles d'accueil et vivent dans des conditions difficiles. La même source signale que les besoins prioritaires pour ces vulnérables seraient, les vivres, AME, le CASH, la protection, WASH, santé/nutrition. OCHA à partager cette alerte avec les différents partenaires pour envisager les évaluations multisectorielles en faveur de ces personnes afin d'apporter de l'assistance. Cette alerte a été validée par OCHA sous le code Ehtools 6140 en date du 21 octobre 2025.

C'est dans ce contexte qu'ACTED avec son projet intitulé « Addressing Food Insecurity through a Multisectoral Response and Strengthening Intersectoral & Food Security and Nutrition Evidence-Based Analysis, Planning & Response in the Democratic Republic of the Congo » a décidé de lancer une évaluation rapide des besoins multisectoriels (ERM) du 22 au 26 octobre 2025 sur l'axe Chanjavu-Mukwale-Ibona. Le but était de procéder à l'identification des gaps dans les secteurs de la sécurité alimentaire, des articles ménagers essentiels (AME), en abris, en eau, hygiène et assainissement (EHA), en éducation, en santé et sur les moyens de subsistance de populations déplacées et autochtones se trouvant dans cette zone affectée par les conflits. Cette évaluation a permis également d'obtenir les premières informations concernant l'accessibilité, la sécurité et la situation en matière de protection de la zone. Après une mission d'évaluation sur l'axe il ressort une estimation de la présence de 3069 ménages déplacés en besoin d'assistance et de 7219 familles hôtes sur cet axe au total 10288 ménages évalués.

Cet axe est accessible par véhicule 4x4. La situation sécuritaire de l'axe est relativement calme. La zone est contrôlée par les éléments d'AFC/M23. L'axe est couvert par les réseaux Vodacom et Airtel, orange.

CARTE ERM CHANJAVU-MAKWALE-IBONA WALUNGU



| Source des résultats : ¹ | EM | IC | RDS/GDC |
|--|------------|------------|---------|
| Code de l'alerte | 6140 | 6140 | |
| Autres codes d'alerte | | | |
| Date de début de crise | 01/10/2025 | 04/10/2025 | |
| Date de fin de crise | En cours | En cours | |
| Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée | 10288 | 10288 | |
| Taille moyenne ménages | 7,3 | - | |
| Accès physique | | | |
| Accès sécuritaire | | | |
| Présence de la MONUSCO | | | |
| Incidents au cours des 2 dernières semaines | | | |
| Couverture tél. | | | |
| Source : équipe d'évaluation | | | |
| Voiture | | | |
| Non | | | |
| Violences conjugale, séparation des familles, pillage ou vol ou cambriolage, | | | |
| Vodacom : 75% (estimation) | | | |
| EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés | | | |
| RDS: Revue de données secondaires | | | |
| GDC: Groupe de discussion communautaire | | | |
| OL: Observations libres | | | |

Conséquences humanitaires

Pendant les entretiens en groupes de discussion, les participants ont cité certaines des conséquences de la crise, notamment les difficultés d'accès à la nourriture car ils rencontrent des difficultés pour accéder à leurs champs. L'accès aux articles ménagers essentiels est difficile (les déplacés se partagent les AME disponibles avec les communautés hôtes) car la plupart de leurs AME ont été perdus, pillés et abandonnés lors des affrontements, les violences physiques ou harcèlement. Il a aussi été déploré un accès difficile aux soins de santé à cause du manque de médicaments. Les soins coûtent chers et les déplacés manquent de moyens financiers pour y recourir mais aussi les problèmes d'accès physique, (y compris la distance trop élevée) car 37% des ménages font plus une heure pour atteindre la structure de santé la plus proche.

Population dans la zone enquêtée par sexe et âge (EM)

| Âge | Femmes | Hommes |
|--------------|--------|--------|
| 64+ ans | 3% | 1% |
| 18-64 ans | 18% | 17% |
| 6-17 ans | 17% | 18% |
| 7 mois-5 ans | 10% | 10% |
| 0-6 mois | 1% | 2% |
| Total | 49% | 51% |

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

| | (% de ménages) |
|--|----------------|
| Pas d'aide reçue | 99% |
| Nutrition | 0% |
| Abris | 0% |
| Articles ménagers essentiels (AME) | 0% |
| Eau, hygiène et assainissement (EHA) | 1% |
| Santé | 0% |
| Education | 0% |
| Nourriture | 0% |
| Moyens de subsistance | 0% |
| Protection | 0% |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0% |
| Communication | 0% |
| Cash (inconditionnel) | 0% |
| Autre | 0% |

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

| Secteur | Critère | Sévérité | | | | |
|--------------------------------|---|--|-----|-----|-----|-----|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Contexte | Nombre de ménages déplacés | 3069 | | | | |
| Sécurité alimentaire | Disponibilité de ressources alimentaires | 2% | 0% | 3% | - | 96% |
| | Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) | 4% | - | 4% | - | 93% |
| | Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) | 0% | 2% | 64% | - | 34% |
| | Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied | 0% | - | - | - | 0% |
| Nutrition | MAG enfants < 5 ans | 58% | - | 35% | - | 7% |
| | MAG femmes enceintes et allaitantes | 57% | - | 43% | - | 0% |
| Abris | Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM) | 0% | 50% | 50% | 0% | 0% |
| | Promiscuité dans les abris | 80% | | | | |
| Articles ménagers essentiels | Score card AME | 0% | 0% | 10% | 70% | 19% |
| Eau, hygiène et assainissement | Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte | 1% | 69% | 12% | 18% | 0% |
| | Disponibilité d'un système de lavage des mains | 2% | - | 17% | - | 82% |
| | Disponibilité ET Partage des installations sanitaires | 0% | 8% | 51% | 37% | 4% |
| Santé | Taux de diarrhées des enfants < 5 ans | 66% | | | | |
| | Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé) | Paludisme, Infection respiratoire aigue, Diarrhées aigues, Typhoïde, Malnutrition aigue globale, Choléra, Fièvre jaune | | | | |
| Protection | Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée | 67% | - | - | - | 32% |
| | Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap | 90% | - | - | - | 9% |
| | Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC) | 100% | - | - | - | 0% |
| Éducation | Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle | 69% | - | 30% | - | 1% |
| | Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours | 6% | | | | |

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, excepté le score "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègre des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Au moment de l'enquête sur terrain, la situation sécuritaire était toujours tendue dans les villages de provenance car la guerre s'est intensifiée dans la zone entre les groupes armés dans la zone, ce qui écarterait l'option de retour des ménages déplacés dans leurs villages d'origine. Par ailleurs, les déplacements pourront continuer dans la zone d'accueil à la suite des opérations du mouvement M23 contre les bastions de Wazalendo dans les villages environnants les villages évalués. Les ententes entre la communauté hôte et déplacée reste au beau fixe car la majorité de la communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire et certaine communauté hôte prête à assister pour un temps limité.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

| | (% de ménages) |
|--|----------------|
| Cash physique (en espèces) | 53% |
| Cash par transfert (cash électronique ou mobile money) | 67% |
| Vouchers / foires | 0% |
| En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) | 83% |
| En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.) | 2% |
| Autre | 1% |

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

| | (Fréquence de réponses pondérée) |
|--|----------------------------------|
| Pas besoin d'aide humanitaire | 0 |
| Nourriture | 31 |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | 0 |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut) | 0 |
| Abris | 0 |
| AME (casseroles, bidons, habits, etc.) | 28 |
| EHA (eau, savon, latrines, etc.) | 3 |
| Santé | 0 |
| Education | 0 |
| Protection (y compris la sécurité) | 0 |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0 |
| Communication | 0 |
| Moyens financiers (cash) | 31 |
| Autre | 0 |
| Ne sait pas | 0 |
| Ne se prononce pas | 0 |

Informations sur l'enquête

Méthodologie

La technique utilisée est celle de la collecte mobile par le biais de la boîte à outils ERM réduit produite par REACH pour la communauté humanitaire en république démocratique du Congo. Ces outils comprennent 3 questionnaires : des entretiens avec des informateurs clés (IC) ; des entretiens auprès de ménages (EM) ; et des groupes de discussion communautaires (GDC). Les questionnaires IC et EM sont encodés sur Kobo Collect et ont été administrés à l'aide de tablettes digitales. Le questionnaire GDC a été administré à l'aide d'une version papier. Ce résumé d'évaluation présente les résultats des enquêtes ménages réalisées auprès d'un échantillon total de 110 ménages déterminés sur une population estimée à 10288 ménages, réparti dans 12 localités évaluer. 95 ménages plus un buffer de 15% pour un niveau de confiance de 95% et une marge d'erreur de 10%. Une allocation de l'échantillon proportionnelle à la taille de la population respective dans chacune de 12 villages a été effective. L'évaluation a consisté donc en des GDC (avec une stratification par statut de déplacement : autochtones, déplacés) ainsi que des enquêtes ménages dans les villages échantillonnés le long de l'axe enquêté. Les ménages spécifiques à enquêter ont été déterminés à travers un échantillonnage aléatoire dans chacune des villages. Au cours de cette enquête 12 entretiens ont été réalisées dans les 12 villages (villages Kabikwinja, Mudusa, Nshesha, Bugala, Makwale, Ibona, Chibarhama, Chayi, Chibanda, Kibirira, Cinzavu et Ibona) avec Informateurs Clés institutions étatiques, centres de santé, leaders communautaires, représentants des déplacés.

| Outils ERM | Outils ERM utilisés | Echantillonnage | Stratification | Résultats représentatifs ou indicatifs? |
|--------------|---------------------|-------------------|---------------------|---|
| RDS | Non | - | - | Indicatifs |
| IC distance | Non | - | - | Indicatifs |
| IC sur place | Oui | Simple | Aucune | Indicatifs |
| GDC | Oui | Raisonné (choisi) | Sexe (homme, femme) | Indicatifs |
| EM | Oui | Aléatoire simple | Aucune | Représentatifs |
| Obs. libres | Non | - | - | Indicatifs |

| | EM | IC | RDS/GDC |
|--|------------|------------|------------|
| Date de début de l'enquête | 24/10/2025 | 24/10/2025 | 15/05/2024 |
| Date de fin de l'enquête | 26/10/2025 | 27/10/2025 | 18/05/2024 |
| Organisation | Acted | Acted | Acted |
| Mission inter-agence/inter-organisation? | Non | Non | Non |

| Localité enquêtée | nb ménages localité | nb ménages enquêtés | nb IC enquêtés | nb GDC mis en œuvre |
|-------------------|---------------------|---------------------|----------------|---------------------|
| Chanjavu | 746 | 7 | 1 | 1 |
| Kibirira | 472 | 5 | 1 | 1 |
| Nshesha | 2039 | 23 | 1 | 1 |
| Chibarhama | 962 | 10 | 1 | 1 |
| Chibanda | 747 | 6 | 1 | 1 |
| Mudusa | 957 | 10 | 1 | 1 |
| Makwake | 945 | 7 | 1 | 1 |
| Bugala | 411 | 9 | 1 | 1 |
| Chayi | 559 | 6 | 1 | 1 |
| Nakahanda | 410 | 5 | 1 | 1 |
| Muranga | 506 | 6 | 1 | 1 |
| Ibona | 1534 | 16 | 1 | 1 |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| | | | | |
| - | 10288 | 110 | 12 | 12 |

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport

Déplacés

Retournés

Communauté hôte / autochtones

Réfugiés

Rapatriés / expulsés

51%

49%

% estimé de ménages par statut

Déplacés49%

Retournés0%

Communauté hôte / autochtones51%

Réfugiés0%

Rapatriés / expulsés0%

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés5003

Retournés0

Communauté hôte / autochtones5285

Réfugiés0

Rapatriés / expulsés0

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée

10288

10288

Taille moyenne des ménages (EM)

7,3

-

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)

49%

-

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil

49%

-

Estimation du nombre de familles d'accueil

54

-

Estimation du nombre de personnes dans la zone (IC)

Avant la crise28587

Après la crise75102

Estimation du nombre de ménages dans la zone (IC)

Avant la crise7219

Après la crise10288

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés

Retournés

Communauté hôte / autochtones

Réfugiés

Rapatriés/Expulsés

Total

3069

0

7219

0

0

10288

Analyse des mouvements de population

À la suite de ces mouvements de population, l'évaluation a fait état de 7021 ménages sur l'axe enquêté, dont un total estimé de 53360 personnes (sur base d'une moyenne de 11.6 personnes par ménage rapportée pendant les enquêtes ménages). Parmi ces ménages et selon les enquêtes ménages effectuées, 2304 seraient déplacés (33% des ménages). Ce dernier chiffre est calculé en appliquant le pourcentage de déplacés enquêtés au nombre de ménages dans la zone. Un comptage des ménages a eu lieu dans chacun des villages. Pour les villages plus petits, les ménages ont pu être comptés, pour les villages trop grands, le nombre de ménages a été estimé à l'aide des informations partagées par les informateurs clés. Avec cette dernière méthode on dénombre 2304 ménages déplacés. Si on ne tient compte que des estimations des informateurs clés et comptage, on estime le nombre de ménages déplacés à 2304 ménages. Nous considérons ici les données présentent dans le tableau démographique (données croisées entre le comptage, les observations les informateurs clés et groupes de discussion). Nous choisissons donc de retenir une démographie globale de 7021 ménages qui semble plus cohérente par suite du croisement des données et 3783 ménages déplacés.

Il est à noter qu'aucun ménage déplacé n'est retourné dans la zone de provenance à ce stade : en effet, la situation sécuritaire dans une partie de la zone est toujours préoccupante à la suite des affrontements entre les groupes armés M23 et les FARDC (Forces Armées de la République Démocratique du Congo) /Wazalendo, ce qui empêche les ménages déplacés de revenir vers leurs villages de provenance.

| | | |
|-------------------------------|--|-------|
| | | |
| Déplacés | | 3069 |
| Retournés | | 0 |
| Communauté hôte / autochtones | | 7219 |
| Réfugiés | | 0 |
| Rapatriés/Expulsés | | 0 |
| Total | | 10288 |

Nutrition

Les mesures du périmètre brachial, réalisées lors des EM grâce au bracelet MUAC (Mid-Upper Arm Circumference), permettent un diagnostic rapide afin de déterminer le degré de malnutrition de l'enfant ou de la femme allaitante. Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM.

| | |
|------------|--|
| <115 mm | Malnutrition Aigüe Sévère = MAS |
| 115-125 mm | Malnutrition Aigüe Modérée = MAM |
| >125 mm | Pas de malnutrition = - |
| MAG | Malnutrition Aigüe Globale = MAG (MAS + MAM) |

EM

| Garçons de moins de 5 ans | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|---------------------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % |
| <115 mm | 2 | 15% | 0 | 0% | 2 | 0% |
| 115-125 mm | 6 | 37% | 5 | 20% | 11 | 27% |
| >125 mm | 6 | 48% | 16 | 80% | 22 | 11% |
| MAG | 8 | 52% | 5 | 20% | 13 | 38% |

| Filles de moins de 5 ans | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|--------------------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % |
| <115 mm | 1 | 5% | 2 | 10% | 3 | 7% |
| 115-125 mm | 15 | 60% | 5 | 22% | 20 | 42% |
| >125 mm | 6 | 35% | 12 | 67% | 18 | 50% |
| MAG | 16 | 65% | 7 | 33% | 23 | 50% |

| Enfants de moins de 5 ans | < 2 ans | | ≥ 2 ans | | Total | |
|---------------------------|---------|-----|---------|-----|-------|-----|
| | n | % | n | % | n | % |
| <115 mm | 3 | 9% | 2 | 5% | 5 | 7% |
| 115-125 mm | 21 | 51% | 10 | 21% | 31 | 35% |
| >125 mm | 12 | 40% | 28 | 69% | 40 | 58% |
| MAG | 24 | 60% | 12 | 26% | 36 | 42% |

Femmes enceintes et allaitantes

| | n | % |
|------------|----|-----|
| <185 mm | 0 | 0% |
| 185-230 mm | 16 | 43% |
| >230 mm | 23 | 57% |
| MAG | 16 | 43% |

IC

| Garçons de moins de 5 ans | < 2 ans | ≥ 2 ans | Total |
|---------------------------|---------|---------|-------|
| | n | n | n |
| <115 mm | 0 | 1 | 0 |
| 115-125 mm | 0 | 0 | 0 |
| MAG | 0 | 1 | 0 |

| Filles de moins de 5 ans | < 2 ans | ≥ 2 ans | Total |
|--------------------------|---------|---------|-------|
| | n | n | n |
| <115 mm | 0 | 1 | 0 |
| 115-125 mm | 1 | 1 | 1 |
| MAG | 1 | 2 | 1 |

| Enfants de moins de 5 ans | < 2 ans | ≥ 2 ans | Total |
|---------------------------|---------|---------|-------|
| | n | n | n |
| <115 mm | 0 | 2 | 0 |
| 115-125 mm | 1 | 1 | 1 |
| MAG | 1 | 2 | 1 |

Femmes enceintes et allaitantes

| | n |
|------------|---|
| <185 mm | 0 |
| 185-230 mm | 2 |
| MAG | 2 |

Analyse Nutrition

Dans la zone enquêtée, il s'observe des cas de la malnutrition aigüe sévère et modérées sont constatés pendant les enquêtes identifiées au moment de screening des enfants et femmes enceintes et allaitantes. Les principales personnes touchées sont les garçons et les filles de moins de 5 ans. Les filles sont les plus touchée avec 7% avec malnutrition aigüe et 42% avec la malnutrition modérée, aucun cas pour des garçons avec malnutrition sévère et 27% avec la malnutrition modérée, ce qui est aussi le cas pour les femmes enceintes et allaitantes, où 43% avec la malnutrition modérée. Le risque est de basculer dans un état de malnutrition sévère est particulièrement présent pour les enfants de moins de 5 ans ainsi que pour les femmes enceintes et allaitantes déjà dans un état de malnutrition modérée si rien n'est fait dans ce domaine. Selon les participants au groupe de discussion les facteurs suivants sont à la base de la situation, la faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture et la faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, pourrait causer des nombreux décès dans ces villages. A noter que les ménages familles d'accueil ne peuvent pas se déplacer pour atteindre leurs champs éloignés par peur de l'insécurité liée à la présence de groupes armés.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|--|----------------------|--|----------|
| Principales activités de subsistance (EM, IC) ² | | | |
| Travail journalier | 65% | 0 | |
| Agriculture de subsistance | 18% | 19 | |
| Agriculture de rente | 7% | 0 | |
| Activités de pêche | 0% | 0 | |
| Activités de chasse / cueillette | 0% | 0 | |
| Élevage | 1% | 18 | |
| Exploitation minière artisanale | 0% | 0 | |
| Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.) | 0% | 0 | |
| Gagne un salaire (d'un emploi permanent) | 0% | 0 | |
| Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami) | 0% | 0 | |
| Aucune | 2% | 0 | |
| Autre | 0% | 0 | |
| Ne sait pas | 0% | 0 | |
| Accès à la terre (EM) | | | |
| Oui | 56% | - | |
| Non | 42% | - | |
| Ne sait pas | 2% | | |
| Ne se prononce pas | 0% | | |
| Proportion de cultures endommagées (IC) | | | |
| | | Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié) | |
| | | Non consensus | |
| Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC) | | | |
| Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM) | | | |
| Oui | 99% | - | |
| Non | 1% | - | |
| Ne sait pas | 0% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |
| Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM) | | | |
| Le marché n'est plus fonctionnel | 100% | - | |
| Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin | 0% | - | |
| Il est dangereux de se rendre au marché | 0% | - | |
| Autre | 0% | - | |
| Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC) | | | |
| | | Oui | |
| Disponibilité des services M-pesa (EM, IC) | | | |
| Oui | 97% | 18 | |
| Non | 3% | 1 | |
| Ne sait pas | 0% | 0 | |
| Ne se prononce pas | 0% | 0 | |
| Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC) | | | |
| Presque pas de faim | - | 0 | |
| La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture | - | 8 | |
| La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture | - | 11 | |
| La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès | - | 0 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|--|----------------------|---|----------|
| Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ² | | | |
| Production personnelle | 51% | - | |
| Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc. | 0% | - | |
| Reçu comme cadeau d'amis / relatifs | 33% | - | |
| Marché | 15% | - | |
| Travail pour de la nourriture | 47% | - | |
| Cueillette, chasse ou pêche | 1% | - | |
| Achat auprès d'un voisin | 2% | - | |
| Petit commerce | 15% | - | |
| Vente de braises/charbon, etc | 3% | - | |
| Echange de produits contre de la nourriture | 26% | - | |
| Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc. | 1% | - | |
| Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers | 0% | - | |
| Zakat / don charitable de nourriture / offrande | 6% | - | |
| Autre | 0% | - | |
| Ne sait pas | 0% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

| | | | | |
|--------------------|--|-----|---|---|
| Aucune réserves | | 96% | - | 5 |
| 1-2 semaines | | 3% | - | 3 |
| 3-4 semaines | | 0% | - | |
| Plus de 4 semaines | | 2% | - | 1 |

Nombre moyen de repas par jour (EM)

| | | | |
|-------------------------------------|---|---|--|
| Pour les adultes hommes | 1 | - | |
| Pour les adultes femmes | 1 | - | |
| Pour les garçons de moins de 18 ans | 1 | - | |
| Pour les filles de moins de 18 ans | 1 | - | |

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ³

| | | | | |
|------------------|----|-----|---|---|
| Acceptable (>42) | | 4% | - | 1 |
| Limite (28-42) | 4% | 4% | - | 3 |
| Pauvre (≤28) | | 93% | - | 5 |

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁴

| | | | | |
|-----------------------|----|-----|---|---|
| Durable (<4) | | 0% | - | 1 |
| Sous pression (<19) | 2% | 98% | - | 3 |
| Crise / urgence (≥19) | | 98% | - | 5 |

Analyse Sécurité alimentaire

Avec la situation de crise installée dans la zone à la suite d'une insécurité grandissante ne permettant pas à cette population d'accéder à leurs champs, ces derniers sont devenus improductifs à la suite de plusieurs facteurs selon les participants aux groupes de discussion (Abandon de champs, infertilité du sol, semences de mauvaise qualité car réutilisées depuis plusieurs années, et différentes maladies attaquant les cultures), ce qui justifie un grand besoin d'appui en sécurité alimentaire. Les ménages déplacés viennent donc dans une localité où il est difficile de pratiquer l'agriculture de subsistance. Parmi les ménages, 93% de ménages ont un score de consommation alimentaire (SCA) pauvre (inférieur à 28), 4% des ménages ont des scores limités et 4% ont un score acceptable. 98% de ménages ont régulièrement recours à des stratégies de survie néfastes pour survivre surtout parmi lesquels les plus pratiqués sont de consommer des aliments moins coûteux/moins préférés (lorsque les aliments habituellement consommés sont disponibles), réduire la consommation des adultes au profit des enfants, réduire le nombre de repas journaliers et réduire la taille des portions lors des repas. Il faut noter que 56% de la population enquêtée a accès à la terre et 18% des ménages pratiquent l'agriculture de subsistance et 7% l'agriculture de rente ou la terre, ce qui explique pourquoi cette situation impacte fortement la sécurité alimentaire des ménages. Selon les participants aux groupes de discussion, les champs dans la zone de provenance ont été abandonnés et toutes les cultures envahies par les herbes sans aucun entretien et les ménages déplacés n'ont pas eu à exploiter les champs pour la saison A. Par ailleurs les stocks qui restaient dans les maisons auraient été pillés par les groupes armés et ceux qui n'ont pas été pillés pourrissent dans les maisons car il leur est impossible de se rendre dans la zone à cause de la crainte d'être pris en partie du conflit d'appartenir un groupe parmi les belligérants, ce qui accentue l'insécurité alimentaire sur cet axe. Ces événements entraînent des conséquences graves sur ces populations dont les moyens de subsistances proviennent essentiellement de la culture de leurs champs. Actuellement ; 96% des ménages ne disposent pas d'un stock alimentaire. Cependant les marchés semblent fonctionnels puisque 99% des ménages ont fréquenté les marchés 7 derniers jours avant la conduite de l'évaluation.

Abris

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM, IC²)

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) |
|---|----------------------|---|
| Maison (construction durable) | 0% | 0 |
| Maison (construction non-durable délabrée) | 84% | 19 |
| Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) | 16% | 16 |
| Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...) | 0% | 0 |
| Ecole transformée en centre collectif | 0% | 0 |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile) | 0% | 0 |
| Autre | 0% | 0 |
| Ne sait pas | 0% | 0 |
| Ne souhaite pas répondre | 0% | 0 |

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Beaucoup (plus de la moitié des ménages)

Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)

| | | |
|---|-----|---|
| Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 54% | - |
| En famille d'accueil | 43% | - |
| Dans un site spontané | 0% | - |
| Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.) | 0% | - |
| Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 2% | - |
| Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 1% | - |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile) | 0% | - |
| Ne sait pas | 0% | - |
| Ne se prononce pas | 0% | - |

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Oui, quelques-uns (moins de la moitié)

Promiscuité dans les abris (EM)



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

| | Sévérité |
|-----|----------|
| 80% | 4 |
| 20% | - |
| 0% | - |

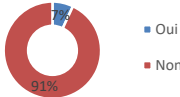
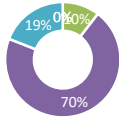
Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM) ⁵

| | | |
|--|-----|---|
| Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 0% | 1 |
| Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 0% | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 48% | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 2% | 2 |
| Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 0% | |
| Maison (construction durable) ET En famille d'accueil | 0% | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 1% | |
| Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil | 34% | |
| Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient | 6% | 3 |
| Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) | 0% | |
| Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent) | 0% | |
| Abri d'urgence ET En famille d'accueil | 9% | |
| Abri d'urgence ET Dans un site spontané | 0% | |
| Dans un centre collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.) | 0% | 4 |
| Pas d'abri (dorment à la belle étoile) | 0% | 5 |

Analyse Abris

D'après les résultats de l'enquête, le type d'abris le plus communément utilisé par les ménages est le logement en construction non durable délabrée (83%) et Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence) (17%). Ces résultats sont confirmés par les Informateurs clés puisqu'une grande majorité d'entre eux ont rapporté que la plupart des ménages des localités évaluées vivaient dans des logements non durables et que seule une minorité vivaient dans des logements d'urgence. En termes de situation d'occupation, 54% ont rapporté être propriétaires de leur logement tandis que 43% des ménages ont été accueillis par une famille d'accueil, 2% des locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue) et 1% comme co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent). En ce qui concerne la situation d'occupation des habitations des abris 50% habitent dans les maisons (construction non-durable délabrée) et en famille d'accueil et 50% dans les maisons (construction non-durable délabrée) et sur une parcelle ou un abri qui lui appartient. Selon les résultats ; 80% des ménages vivent dans une promiscuité très sévère.

Articles Ménagers Essentiels (AME)

| | | EM (% de ménages) | IC | Sévérité |
|---|---|----------------------|----|----------|
| Utilisation par les femmes et filles de kits d'hygiène menstruelle (EM) | | | | |
| Oui |  | 7% | - | |
| Non | | 91% | - | |
| Ne sait pas | | 2% | - | |
| Ne se prononce pas | | 0% | - | |
| Score card AME | | | | |
| < 1 |  | 0% | - | 1 |
| 1 – 1.9 | | 0% | - | 2 |
| 2 – 2.9 | | 10% | - | 3 |
| 3 – 3.9 | | 70% | - | 4 |
| 4 – 5 | | 19% | - | 5 |

Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages montrent que seul, 7% des femmes enquêtées utilisent de kits d'hygiène menstruelle. Selon les participants aux groupes de discussions la plupart des ménages déplacés ont confirmé avoir perdu tout accès aux Articles Ménagers Essentiels à la suite de la crise. 90% des ménages ont un score AME supérieur à 3 (seuil de vulnérabilité critique) à la suite de ces événements des pillages et destructions de biens. Signalons que, les ménages hôtes affirment partager les articles avec les déplacés mais à la suite de l'insuffisance des articles, cela risquerait de créer un conflit à la longue si le déplacement persiste.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|--|----------------------|---|---|
| Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC) | | | 31 |
| Robinets privés | - | 2 | |
| Robinets public / bornes fontaines | - | 1 | |
| Puits à pompe / forage | - | 0 | |
| Puits creusé aménagé | - | 0 | |
| Source naturelle aménagée | - | 1 | |
| Source naturelle non-aménagée | - | 2 | |
| Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie) | - | 0 | |
| Camion-citerne | - | 0 | |
| Charrette avec petite citerne | - | 0 | |
| Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente) | - | 2 | |
| Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation) | - | 0 | |
| Type de source d'eau (EM) ⁶ | | | |
| Source améliorée | 46% | - | 1 |
| Source non-améliorée | 31% | - | 3 |
| Eau de surface | 23% | - | 4 |
| Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM) | | | |
| <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5 | 66% | - | 4 |
| Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM) | | | |
| Pour boire | 0% | - | |
| Pour l'hygiène personnelle | 1% | - | |
| Pour cuisiner | 0% | - | |
| Pour d'autres fins domestiques | 1% | - | |
| Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC) | | | Aucun, tous les ménages ont assez d'eau |
| Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM) | | | |
| < 30 minutes | 41% | - | |
| De 31 minutes à 2 heures | 58% | - | |
| Plus de 2 heures | 1% | - | |
| Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ² | | | |
| Pas de problème | 21% | 0 | |
| Les points d'eau sont trop éloignés | 47% | 17 | |
| Les points d'eau sont difficiles d'accès | 23% | 7 | |
| Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse | 3% | 0 | |
| Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau | 0% | 0 | |
| Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé | 30% | 5 | |
| Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés | 1% | 0 | |
| L'eau est trop chère | 8% | 0 | |
| Pas assez de récipients pour stocker l'eau | 60% | 21 | |
| Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable) | 2% | 0 | |
| Autre | 0% | 0 | |
| Ne sait pas | 0% | 0 | |

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|---|----------------------|---|--|
| Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ² | | | |
| Tous les membres sans distinction | 0% | - | |
| Les hommes adultes | 67% | - | |
| Les femmes adultes | 36% | - | |
| Les garçons de moins de 18 ans | 0% | - | |
| Les filles de moins de 18 ans | 0% | - | |
| Ne sait pas | 33% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |
| Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁵ | | | |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes | 1% | - | 1 |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes | 46% | - | 2 |
| Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée | 23% | - | |
| Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée | 12% | - | 3 |
| Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée | 0% | - | |
| Accès à de l'eau de surface uniquement | 18% | - | 4 |
| Pas assez d'eau pour boire | 0% | - | 5 |
| Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM) | | | |
| Oui, eau et savon | 2% | - | 1 |
| Oui, eau seulement | 17% | - | 3 |
| Non | 82% | - | 5 |
| Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC) | | | Aucun(e) |
| Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC) | | | Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié) |
| Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM) | | | |
| Oui | 41% | - | |
| Non | 59% | - | |
| Ne sait pas | 0% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |
| Latrines séparées par sexe (EM) | | | |
| Oui | 15% | - | |
| Non | 84% | - | |
| Ne sait pas | 1% | - | |
| Ne se prononce pas | 0% | - | |
| Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ² | | | |
| Présence de matières fécales | - | 21 | |
| Eau stagnante | - | 21 | |
| Déchets solides domestiques | - | 21 | |
| Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts | - | 0 | |
| Rongeurs / rats | - | 0 | |
| Aucun | - | 0 | |

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|---|----------------------|---|----------|
| Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{5, 7} | | | |
| Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus | 0% | - | 1 |
| Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages | 8% | - | 2 |
| Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus | 51% | - | 3 |
| Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages | 37% | - | 4 |
| Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre | 4% | - | 5 |

Analyse EHA

L'accès à l'eau de qualité est problématique sur l'axe évalué : en effet, 54% des ménages déclarent utiliser l'eau de points d'eau non aménagés (dont 23% de l'eau de surface) pour la boisson contre 46% qui déclarent avoir accès à des sources améliorées. Selon les résultats de l'enquête, les ménages affirment pourtant de manière généralisée (tous) disposer de la quantité d'eau suffisante pour boire ou pour la cuisine, 99% pour l'hygiène personnelle et 98% pour autres usages domestiques.

La plupart des ménages (59%) affirment mettre entre 30 minutes et 2 heures pour puiser de l'eau et 41% déclarent mettre moins de 30 minutes pour aller à la source d'eau principale pour récupérer de l'eau et revenir au ménage. Toute les femmes adultes et hommes adultes interrogés sont concernés par les risques sécuritaires pour se rendre au point d'eau et utiliser la source. En outre, pour expliquer le manque d'accès à l'eau, 60% des ménages évoquent le manque de récipients pour stocker l'eau comme problème principal. De même, 40% des ménages évoquent les points d'eau sont trop éloignés, 30% parlent de nombre insuffisant de points d'eau et le temps d'attente aux points d'eau comme entrave, alors que 23% mentionnent les problèmes des points d'eau sont difficiles d'accès (surtout pour les personnes handicapées), 8% citent l'eau est trop chère. Enfin 3% parlent aller chercher de l'eau est une activité dangereuse dans le milieu pour ceux qui marchent plus de 30 minutes et 2 heures.

Les conditions d'hygiène sont préoccupantes sur l'axe, seul, 18% des ménages affirment disposer dispositifs de lavage des mains 17% sans savon et 2% avec savon et 88% des ménages n'utilisent pas des installations sanitaires non-améliorée, c'est-à-dire qui n'empêchent pas le contact extérieur avec les excréments, telles que des latrines à fosse ouverte ou sans dalle, ou des latrines traditionnelles et 8% des ménages ne possèdent pas de latrines. A noter que 41% de ces installations sont utilisées par plus de quatre ménages et seulement, 15% de latrines sont séparée par sexe, ce qui augmente le risque de contamination par des maladies. Les participants aux groupes de discussions ont aussi noté la présence de déchets solides domestiques, la présence de matières fécales et des eau stagnante dans la zone. Parmi les conséquences de ces conditions difficiles en termes de disponibilité de sources de points d'eau améliorés et de problèmes d'assainissement est un taux très élevé de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans (66%).

Santé

Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)

| | | |
|--|-----|---|
| Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) | 97% | - |
| Guérisseur traditionnel / religieux | 2% | - |
| Reste à la maison / se soigne soi-même | 1% | - |
| Autre | 0% | - |

Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)

| | | |
|--|-----|---|
| Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.) | 97% | - |
| Guérisseur traditionnel / religieux | 2% | - |
| Reste à la maison / se soigne soi-même | 1% | - |
| Autre | 0% | - |

Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)

Non consensus

Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)

| | | |
|---|-----|---|
| Moins de 1 heure | 64% | - |
| Entre 1 heure et 2 heures | 36% | - |
| Entre 2 heures et une demi-journée | 1% | - |
| Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible | 0% | - |

Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)

| | | |
|-----------------------------|---|----|
| A la maison avec famille | - | 0 |
| A la maison avec sage-femme | - | 0 |
| A la maison avec infirmier | - | 0 |
| Centre de sante / d'accueil | - | 21 |
| Autre | - | 0 |
| Ne sait pas | - | 0 |

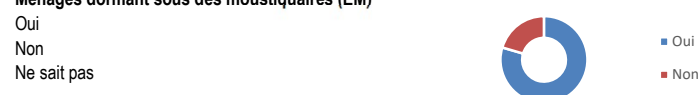
| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|---|----------------------|---|----------|
| Problèmes d'accès aux soins de santé (IC) ² | | | |
| Pas de problèmes | - | 0 | |
| Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites | - | 0 | |
| Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé | - | 0 | |
| Manque de médicaments | - | 2 | |
| Manque de moyens pour payer les soins de santé | - | 19 | |
| Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée) | - | 0 | |
| Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées | - | 0 | |
| Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées | - | 0 | |
| Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde | - | 0 | |
| Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier | - | 0 | |
| Autre | - | 0 | |
| Ne sais pas | - | 0 | |
| Ne se prononce pas | - | 0 | |

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

| | | | |
|----------|-----|---|---|
| Diarrhée | 66% | - | 4 |
| Fièvre | 84% | - | |
| Toux | 59% | - | |

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

| | IC | |
|------------------------------|--------------|---------------|
| | Cas suspects | Cas confirmés |
| Paludisme | 234 | 243 |
| Infection Respiratoire Aigüe | 1 | 13 |
| Diarrhées aiguës | 23 | 31 |
| Typhoïde | 0 | 0 |
| Malnutrition aigüe globale | 25 | 13 |
| Rougeole | 0 | 0 |
| Choléra | 0 | 0 |
| Fièvre jaune | 0 | 0 |
| Fièvre hémorragique | 0 | 0 |
| Autre | 0 | 0 |

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Non, manque modéré

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui, un peu

Analyse Santé

Les résultats des enquêtes montrent que 97% des hommes et les femmes fréquentent les structures sanitaires (centre de santé, clinique, hôpital, etc.), 2% fréquentent les guérisseurs traditionnel ou religieux et 1% des répondants préfèrent rester à la maison ou se soigner soi-même comme principale source d'obtention des soins. Cela est confirmé par le fait que la quasi-totalité des informateurs clés ont indiqué que la principale source d'obtention des soins pour les ménages était une structure de santé. En ce qui concerne les conditions d'accouchement, les résultats concordaient avec des ménages rapportant que les femmes se dirigeaient vers des structures de santé avec une avantage de marche moins d'une heure pour atteindre les structures sanitaires à 64% des répondants et d'autres font plus d'une heure à 36% répondants.

On observe une augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise, la majorité des informateurs ont évoqué le manque de médicament modéré et manque de moyens pour payer les soins de santé. En ce qui concerne, les symptômes des maladies chez les enfants de moins de 5 ans souffrant (84% pour la fièvre, 66% pour la diarrhée et 59% pour la toux). Selon les informateurs clés les maladies détectées parmi les enfants de moins de 5 ans (Paludisme, diarrhées aiguës, infection respiratoire aigüe, et malnutrition aigüe globale).

Protection

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|--|----------------------|---|----------|
| Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA) | | | |
| Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM) | 32% | - | 5 |
| Présence d'ENA (IC) | - | Oui | |
| Nombre moyen d'ENA (IC) | - | 3 | |
| Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM) | | | |
| Présence de PSH | 9% | - | 5 |
| Nombre total d'enfants en situation de handicap | 6 | - | |
| Nombre total d'adultes en situation de handicap | 6 | - | |
| Nombre total de personnes âgées | 2 | - | |

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

Rien à signaler / Pas de problème
Meurtre
Mutilations / coups et blessures
Violences intercommunautaires
Violences sexuelles
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement
Blessés / morts dus aux mines
Mariage forcé / précoce
Violences conjugales
Séparation des familles
Pillage / vol / cambriolage
Pillage du bétail
Arrestations arbitraires
Harcèlement ou divulgation de renseignements
Recrutements / enrôlements forcés
Démobilisation d'acteurs armés
Travaux forcés
Autre
Ne sait pas
Ne se prononce pas

| Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|
| H +18 ans | F +18 ans | H -18 ans | F -18 ans |
| 13 | 9 | 18 | 20 |
| 0 | 3 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 6 | 0 | 0 |
| 3 | 0 | 2 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 1 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 2 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | 0 | 0 | 0 |

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

| | | |
|--|-----|---|
| Violence physique ou harcèlement | 11% | - |
| Déni d'accès à des services | 0% | - |
| Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées | 1% | - |
| Mariage forcé | 0% | - |
| Travail forcé | 3% | - |
| Pas de cas dans le ménage | 77% | - |
| Ne sait pas / ne se prononce pas | 7% | - |

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

| | | |
|--|-----|---|
| Violence physique ou harcèlement | 12% | - |
| Déni d'accès à des services | 0% | - |
| Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées | 1% | - |
| Mariage forcé | 0% | - |
| Travail forcé | 2% | - |
| Pas de cas dans le ménage | 78% | - |
| Ne sait pas / ne se prononce pas | 7% | - |

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC) Oui

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|--|----------------------|---|----------|
| Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ² | | | |
| Pas de cas dans la communauté | 65% | - | |
| Ne sait pas / ne se prononce pas | 6% | - | |
| Viol | 6% | - | |
| Agression sexuelle | 5% | - | |
| Violence physique ou harcèlement | 18% | - | |
| Mariage forcé | 0% | - | |
| Déni d'accès à des services | 0% | - | |
| Abus psychologique / émotionnel | 12% | - | |
| Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC) | | | |
| | | Non | |
| Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC) | | | |
| Tensions avec la communauté d'accueil | - | 0 | |
| Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire | - | 18 | |
| Communauté hôte prête à assister pour un temps limité | - | 2 | |
| Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers | - | 0 | |
| Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité | - | 0 | |
| Autre | - | 0 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Ne se prononce pas | - | 0 | |
| Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC) | | | |
| | | Oui | |
| Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ² | | | |
| Aucun problème | - | 0 | |
| Accaparement des terres | - | 0 | |
| Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques | - | 17 | |
| Accès à la terre pour les PDIs | - | 0 | |
| Augmentation du coût du loyer | - | 0 | |
| Conflits entre agriculteurs et éleveurs | - | 10 | |
| Destruction des cultures ou des animaux | - | 2 | |
| Destruction des étangs piscicoles | - | 0 | |
| Exploitation des ressources naturelles | - | 0 | |
| Exploitation illégale des ressources naturelles | - | 0 | |
| Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires | - | 0 | |
| Incendies et / ou destruction des habitations / abris | - | 0 | |
| Insécurité d'occupation | - | 0 | |
| Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété | - | 0 | |
| Occupations secondaires des maisons et des champs | - | 0 | |
| Problèmes de limites | - | 1 | |
| Rareté des terres | - | 0 | |
| Remise en cause des transactions foncières | - | 0 | |
| Répartition inégale des terres | - | 0 | |
| Restitution des biens | - | 0 | |
| Successions | - | 0 | |
| Tensions sociales autour de la question de la propriété | - | 0 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Autre | - | 0 | |

Analyse Protection

Selon les résultats des enquêtes ménages ainsi que lors des groupes de discussion, plusieurs incidents de protection ont été signalés, notamment : Violences sexuelles, recrutements ou enrôlements forcés, pillage ou vol ou cambriolage, Enlèvements ou tentatives d'enlèvement, arrestations arbitraires, et meurtre. Selon les enquêtes 32% de ménages ont accueilli au moins un enfant non -accompagné et 9% ont confirmé la présence d'une personne en situation de handicap (PSH). Ces informations ont été confirmées par les informateurs clés. Tous les ménages enquêtés confirment que la population hôte est prête à assister les déplacés pour un temps nécessaire et temps limité. Selon les informations reçues des informateurs clés dans la zone il existe des tensions sociales liées à la propriété et accès à la terre notamment (problèmes de limites, conflits entre agriculteurs et éleveurs, augmentation du coût du loyer, accaparement des terres, exploitation illégale des ressources naturelles, répartition inégale des terres et la guerre de successions). Selon la majorité de ménages enquêtés, il existe néanmoins la présence de groupes de médiation promouvant la cohabitation pacifique et pouvant permettre de résoudre d'éventuels conflits entre communautés hôtes et déplacées.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|---|----------------------|--|----------|
| Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC) | | Oui | |
| Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM) | | | |
| Moins de 1 heure | 69% | - | 1 |
| Plus de 1 heure | 30% | - | 3 |
| Pas d'école primaire fonctionnelle | 1% | - | 5 |
| Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM) | | | |
| Oui | 2% | - | |
| Non | 98% | - | |
| Ne sait pas | 0% | - | |
| Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC) | | Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux) | |
| Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC) | | | |
| Ecoles existantes | - | 19 | |
| Espaces temporaires (p. ex. église, ...) | - | 0 | |
| Dehors / sous les arbres | - | 0 | |
| Autre | - | 0 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM) | | | |
| Garçons (Primaire) | 5% | - | |
| Filles (Primaire) | 7% | - | |
| Garçons (Secondaire) | 7% | - | |
| Filles (Secondaire) | 6% | - | |
| Total | 6% | - | 1 |
| <i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i> | | | |
| Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM) | | | |
| Manque de moyens pour payer l'école | 81% | - | |
| Ecole trop éloignée | 2% | - | |
| Interruption suite à un déplacement / retour | 16% | - | |
| Destruction de l'école | 0% | - | |
| Occupation de l'école | 0% | - | |
| Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés | 0% | - | |
| Enfant a peur d'aller à l'école | 0% | - | |
| Absence des enseignants | 0% | - | |
| Enfant est perturbé (stress, trauma) | 0% | - | |
| Enfant jamais allé à l'école | 0% | - | |
| Autre | 0% | - | |
| Ne se prononce pas | 2% | - | |

Raison principale de la non-scolarisation des filles et des garçons de 6 à 11 ans (IC)

- Elles / Ils ne peuvent pas payer les frais scolaires
- Elles / Ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire
- Elles / Ils doivent travailler en dehors de la maison (agriculture, travaux, transhumance)
- Elles / Ils doivent travailler à la maison
- Récemment déplacé.es, sans inscription dans une école à proximité
- Pour des raisons culturelles (p. ex. les filles ne vont pas à l'école)
- Mariage précoce / mariage forcé
- Grossesse précoce
- Faim
- La route pour aller à l'école est trop dangereuse
- Il n'y a pas de fourniture (p. ex. des pupitres)
- Manque d'hygiène et d'installations EHA dans les écoles (et / ou problèmes liés aux menstruations)
- L'école est trop loin
- L'école est endommagée au point de ne plus pouvoir y aller
- Autre
- Ne sait pas
- Ne se prononce pas

| (Fréquence de réponses pondérée) | |
|----------------------------------|------------------|
| Filles 6-11 ans | Garçons 6-11 ans |
| 0 | 0 |
| 19 | 19 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | - |
| 0 | - |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |
| 0 | 0 |

Questions spécifiques aux IC professionnels du secteur de l'éducation:

Taux d'inscription des enfants en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

| | | |
|---|---|-----|
| Taux actuel (au moment de l'enquête) | - | 90% |
| Avant la crise | - | 95% |
| Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5 | | |

Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire (IC, prof. de l'éducation)

| | | |
|---|---|-----|
| Taux actuel (au moment de l'enquête) | - | 95% |
| Avant la crise | - | 95% |
| Taux total ≥ 70% = Sévérité 1; 51% - 69% = Sévérité 2; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 4; ≤ 15% = Sévérité 5 | | |

Ratio moyen d'élèves pour 1 enseignant (IC, prof. de l'éducation)

| | |
|--|----|
| Nombre actuel d'élèves pour 1 enseignant | 55 |
| Nombre d'élèves pour 1 enseignant avant la crise | 60 |
| Ratio ≤ 45 élèves par enseignant = Sévérité 1; 46 - 55 = Sévérité 2; 56 - 70 = Sévérité 3; 71 - 85 = Sévérité 4; ≥ 86 = Sévérité 5 | |

Analyse Education

Selon les résultats 99% des écoles sont restées fonctionnelles sur l'axe évalué contre 1% qui sont sans école primaire fonctionnelle, certaines sont accessibles en moins d'une heure de marche pour la grande majorité (69%), 30% à plus d'une heure, selon les résultats de l'enquête ménages 2% des écoles fonctionnelles sont occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées.

Quelques -uns (moins de la moitié d'entre eux) des proportions d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire et la minorité affirment que (Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans), 6% des ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours, parmi eux (5% garçons, 7% filles des écoles primaires et 7% des garçons et 5% des filles d'école secondaire). Le taux d'inscription des enfants en école primaire est de 90% après la crise contre 95% avant crise on constate une légère diminution à la suite de mouvement des déplacements des ménages dans la zone et l'insécurité dans les villages. Taux de fréquentation des enfants inscrits en école primaire est de 95% actuellement contre 95% avant la crise, un enseignant encadre moins de 55 élèves contre 60 avant la crise.

Les discussions de groupe réalisée avec les familles de déplacés et les familles d'accueil dans tous les villages évalués laissent voir que le système éducatif a connu beaucoup des problèmes tant pour les déplacés que les autochtones surtout par la situation instable lié à l'insécurité grandissante. La plupart des enfants des déplacés n'accèdent pas à une éducation inclusive et de qualité à la suite du manque de moyens financiers, Interruption à la suite d'un déplacement et de fournitures scolaires perdus lors de la fuite pendant les affrontements dans les milieux d'origine entre les groupes armés. À la suite du manque de moyens financier les déplacés affirment qu'ils ne peuvent pas payer le matériel scolaire pour leurs enfants de 6-11 ans.

| | EM (% de ménages) | IC (Fréquence de réponses pondérée) | Sévérité |
|--|----------------------|---|----------|
| Ménages ayant eu accès à une assistance humanitaire depuis le début de la crise (IC) | | Non | |
| Type d'assistance humanitaire reçue depuis le début de la crise (EM, IC) ² | | | |
| Pas d'aide reçue | 99% | - | |
| Nutrition | 0% | 0 | |
| Abris | 0% | 0 | |
| AME | 0% | 0 | |
| EHA | 1% | 0 | |
| Santé | 0% | 0 | |
| Education | 0% | 0 | |
| Nourriture | 0% | 0 | |
| Moyens de subsistance | 0% | 0 | |
| Protection (y compris la sécurité) | 0% | 0 | |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | 0% | 0 | |
| Communication | 0% | 0 | |
| Cash | 0% | 0 | |
| Autre | 0% | 0 | |
| Ne sait pas | 0% | 0 | |
| Ne se prononce pas | 0% | 0 | |
| Types de besoins prioritaires de la population (IC) ² | | | |
| Pas besoin d'aide humanitaire | - | 0 | |
| Nourriture | - | 31 | |
| Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.) | - | 0 | |
| Nutrition (p.ex. Plumpy Nut) | - | 0 | |
| Abris | - | 0 | |
| AME | - | 28 | |
| EHA | - | 3 | |
| Santé | - | 0 | |
| Education | - | 0 | |
| Protection (y compris la sécurité) | - | 0 | |
| Cohésion sociale et consolidation de la paix | - | 0 | |
| Communication | - | 0 | |
| Cash | - | 31 | |
| Autre | - | 0 | |
| Ne sait pas | - | 0 | |
| Ne se prononce pas | - | 0 | |
| Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ² | | | |
| Cash physique (en espèces) | 53% | - | |
| Cash par transfert (cash électronique ou mobile money) | 67% | - | |
| Vouchers / foires | 0% | - | |
| En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.) | 83% | - | |
| Provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pro., etc.) | 2% | - | |
| Autre | 1% | - | |

| | EM (% de ménages) | IC |
|---|----------------------|----|
| Besoins prioritaires d'information pour les ménages (EM) ² | | |
| Pas de besoin d'information | 1% | - |
| Où recevoir l'assistance | 70% | - |
| Comment s'enregistrer pour l'assistance | 70% | - |
| Dispositions spéciales pour personnes âgées, personnes handicapées, femmes enceintes, etc.) | 3% | - |
| Qui est ciblé / peut accéder à l'assistance | 22% | - |
| Comment donner son feedback | 8% | - |
| Comment chercher de l'aide après avoir été affecté par un incident sécuritaire ou de protection | 17% | - |
| Des informations sur la localité d'origine (si ménage déplacé / réfugié) | 0% | - |
| Les responsabilités du personnel humanitaire | 2% | - |
| Autre | 0% | - |
| Préfère ne pas répondre | 0% | - |

| | | |
|--|-----|---|
| Moyens préférés pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaire (EM) ² | | |
| Appel téléphonique | 48% | - |
| Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre) | 76% | - |
| Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement) | 10% | - |
| SMS | 15% | - |
| Réseau social (facebook, whatsapp, etc.) | 0% | - |
| Evenements communautaires | 6% | - |
| Crieurs publics avec mégaphones | 23% | - |
| Au travers des leaders communautaires | 33% | - |
| Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux | 0% | - |
| Organisations / comités de femmes | 0% | - |
| Autorités locales gouvernementales | 0% | - |
| Autorités locales (police, militaires) | 0% | - |
| Autre | 0% | - |
| Préfère ne pas répondre | 0% | - |

| | | |
|--|-----|---|
| Modalités préférées pour faire un(e) retour / plainte / doléance sur la réponse humanitaire (EM) ² | | |
| Appel téléphonique | 41% | - |
| Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre) | 79% | - |
| Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement) | 46% | - |
| SMS | 4% | - |
| Réseau social (facebook, whatsapp, etc.) | 11% | - |
| Evenements communautaires | 0% | - |
| Crieurs publics avec mégaphones | 4% | - |
| Au travers des leaders communautaires | 9% | - |
| Dans des lieux de culte, à travers des leaders religieux | 8% | - |
| Organisations / comités de femmes | 0% | - |
| Autorités locales gouvernementales | 0% | - |
| Autorités locales (police, militaires) | 0% | - |
| Autre (préciser) | 1% | - |
| Préfère ne pas répondre | 0% | - |

Analyse AAP

Les modalités préférées pour les bénéficiaires d'une assistance humanitaires pour les ménages pendant l'enquête ménages sont l'assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.), les Cash physique (en espèces), Cash physique (en espèces) et provision de services (protection juridique, prise en charge médicale, formations pros., etc.). Les besoins prioritaires de la population est la nourriture, AME (casserolles, bidons, habits, etc.) et le moyens financiers (cash).

La communauté interrogée propose plusieurs moyens pour recevoir des informations à propos de l'aide humanitaires notamment (Face-à-face avec un travailleur humanitaire (peu importe le genre), Au travers des leaders communautaires, appel téléphonique, Crieurs publics avec mégaphones, Face-à-face avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement) afin le SMS. En ce que concerne, la préférence des ménages enquêtés pour remonter une plainte ou doléance sur la réponse humanitaire, les participants ont proposé plusieurs moyens notamment (les appels téléphoniques, travailler avec les humanitaires (peu importe le genre) avec des travailleurs humanitaires (peu importe le genre), avec une travailleuse humanitaire (femme uniquement), appel téléphonique, réseau social (Facebook, WhatsApp, etc.) SMS au travers des leaders communautaires.

Conclusions générales et commentaires

Au vu des données collectées lors de la présente enquête rapide multisectorielle par les équipes terrain ACTED, trois besoins prioritaires (par ordre d'importance) peuvent être relevés à savoir : la nourriture, Moyens financiers (cash) et AME (casseroles, bidons, habits, etc.) Un élément qu'il semble également intéressant de mentionner en matière de priorisation de modalité est le fait que l'assistance en nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.), est la première modalité privilégiée par les ménages par 83% des ménages et en les moyens financiers (cash) avec 53% des répondants. Signalons que la pression démographique pour les enquêtes ménages pour les déplacés représente environ 49% pour la population globale de l'axe. Il en résulte que la pression sur les ressources est conséquente et qu'une assistance en vivres est prioritaire sur la zone, en parallèle d'une assistance en relance agricole qui permettrait de renforcer la résilience alimentaire des ménages si nécessaire. Une assistance en articles ménagers essentiels, en santé-nutrition est également nécessaire dans les plus brefs délais est pertinente.

Notes de fin

1. Les résultats issus des différents questionnaires ERM sont présentés dans plusieurs colonnes distinctes avec l'entête "EM" pour les enquêtes ménages, "IC" pour les informateurs clés" et "GDC/RDS" pour les données issues des groupes de discussion communautaires ou d'une revue de données secondaires (voire d'une observation libre)". Si la source d'une information est autre que ces trois ou que la donnée dans une colonne ne s'y réfère pas, un entête spécifique est ajouté. Les entêtes de sources sont ensuite rappelés où nécessaire. Pour les EM, les résultats sont généralement en % de ménages ayant répondu à chacune des réponses possibles listées sur la gauche. Pour les IC, les résultats sont généralement le nombre de fois que des IC ont cité une des réponses possibles, pondéré par le poids accordé aux IC spécialistes (fréquence pondérée des réponses IC). Les résultats peuvent aussi être affichés uniquement sous la forme de la réponse ayant été la plus fréquemment rapportée par les IC, après pondération. Pour les GDC/RDS, les réponses sont des entrées manuelles des évaluateurs pour répondre aux questions pertinentes. Les données GDC/RDS se retrouvent aussi et principalement dans les boîtes de texte d'analyse pour chaque secteur. Les données issues d'observations libres peuvent également être présentées dans ces boîtes de texte.
2. Question à choix multiples, la somme des % des différentes réponses peut être supérieure à 100%. La somme des % des différentes réponses peut être inférieure à 100% car les réponses "Ne sait pas" et "Ne se prononce pas" ne sont pas présentées dans les graphes.
3. Le score de consommation alimentaire (SCA/FCS) est un indicateur de la quantité et de la qualité des aliments consommés dans un ménage. Il mesure en le nombre de jours pendant lesquels un membre du ménage a consommé respectivement 9 groupes d'aliments distincts au cours d'une période de rappel de 7 jours. Les ménages sont classés en catégories de gravité en fonction de leurs réponses. Le SCA est souvent utilisé comme indicateur de la qualité des aliments consommés. Les seuils SCA standard sont <28 pour une consommation «pauvre», 28,5-42 pour une consommation «limite» et > 42 pour une consommation «acceptable».
4. L'indice des stratégies de survie simplifié (ISSs/rCSI) est un indicateur alternatif de l'accès aux aliments par les ménages. Il mesure le comportement des ménages pour faire face au manque de nourriture, spécifiquement les ajustements de consommation et des activités de subsistance. Ces ajustements peuvent être des changements dans la consommation; une réduction des dépenses; ou une expansion activités génératrices de revenus. Le score doit généralement être analysé dans le cadre d'une analyse des tendances. Les seuils standards pour l'ISS sont de < 3 pour une situation «acceptable», 4 - <= 18 pour une situation «limite» et > 19 pour une situation «pauvre».
5. Indicateur composé à partir de plusieurs éléments de réponse de différents autres indicateurs. La somme des résultats de cet indicateur composite peut être inférieure ou supérieure à 100% car toutes les modalités de réponse possibles ne sont pas considérées.
6. Sources améliorées: celles protégées de l'extérieur, p.ex. robinets, trous de forage, puits tubulaires, puits creusés protégés, sources naturelles protégées, l'eau de pluie et l'eau conditionnée (en bouteilles/sachets). Sources non-améliorées: puits creusé non-protégé ou source naturelle non-protégée. Eau de surface: rivière, barrage, lac, étang, ruisseau, canal d'irrigation, etc. (source: JMP).
7. Installations sanitaires améliorées: celles conçues pour séparer hygiéniquement les excréments du contact humain, p.ex. latrine à chasse vers un réseau d'égout, fosse septique, latrines à fosse améliorées ventilées (VIP), toilettes à compost ou latrines à fosse avec dalle (source: JMP). Non-améliorées: latrines à fosse sans dalle ni plateforme, latrines suspendues ou latrines à seaux. Pas d'installation sanitaire: excréments dans un espace ouvert (champs, forêts, buissons, plans d'eau ouverts, etc. ou avec les déchets solides)