

Evaluation Rapide Multisectorielle (ERM)
Rapport ERM_6467



Lieu de l'ERM (Nyamamba)

Contexte

Description de la crise

A la suite des affrontements répétés entre les forces armées régulières et les groupes armés actifs dans la zone, ainsi que des incursions de ces derniers dans plusieurs localités, de nombreux ménages avaient été contraints de fuir leurs villages d'origine à la recherche de conditions de sécurité plus favorables. Ces déplacements prolongés ont entraîné une perturbation importante des activités socioéconomiques, notamment la production agricole, l'accès aux services sociaux de base et les moyens d'existence des populations affectées.

Depuis une amélioration progressive de la situation sécuritaire, un mouvement de retour des populations a été observé dans plusieurs localités précédemment affectées par la crise. Les ménages issus des zones relativement moins touchées ont commencé à regagner progressivement leurs villages d'origine depuis la fin de l'année précédente, tandis que d'autres retours se sont poursuivis au cours des mois d'avril et mai 2026. Toutefois, certaines localités plus éloignées ou ayant été davantage affectées par les violences enregistrent encore un faible niveau de retour, plusieurs familles demeurant déplacées dans les zones d'accueil par crainte pour leur sécurité ou en raison de la destruction de leurs habitations et de la perte de leurs moyens de subsistance.

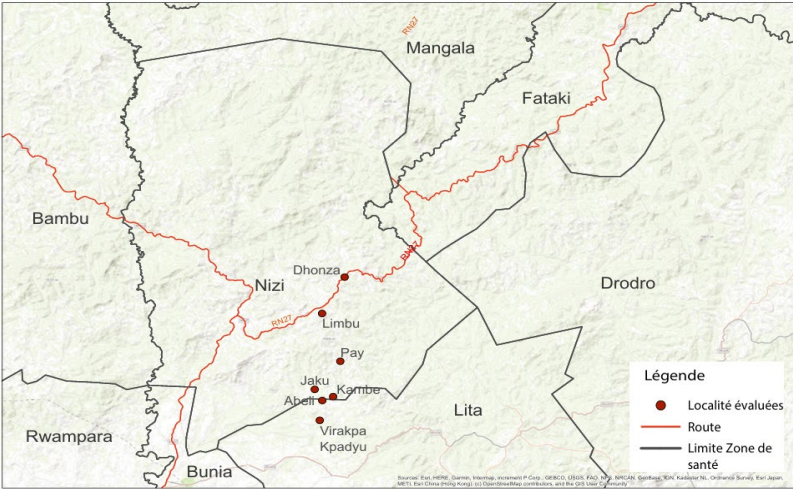
Lors des échanges avec les autorités locales, les leaders communautaires et les représentants des services techniques, il a été indiqué que le retour progressif des ménages était principalement favorisé par le renforcement de la présence des forces de sécurité dans la zone et l'accalmie relative observée au cours des derniers mois. Cependant, les familles retournées font face à d'importants défis liés à la reprise de leurs conditions de vie, notamment l'accès à l'alimentation, la réhabilitation des abris, la disponibilité des semences et outils agricoles, ainsi que l'accès aux services d'eau, d'hygiène et d'assainissement. La dynamique de retour reste fragile en raison des affrontements du 12 juillet 2026 à Rara entre les FARDC et la milice CRP, ayant occasionné des pertes en vies humaines.

Cet incident a ravivé les craintes des communautés et ralenti le retour des ménages dans la zone.

La persistance de l'insécurité continue d'entraver la reprise des activités socioéconomiques.

Elle limite également les efforts de stabilisation durable des populations retournées.

Malgré ce mouvement de retour, la situation demeure fragile dans certaines zones en raison de la persistance des vulnérabilités, des traumatismes liés aux épisodes de violence vécus par les communautés et des risques sécuritaires résiduels. Un accompagnement adapté reste donc nécessaire afin de soutenir la réinstallation durable des ménages retournés et renforcer leur résilience face aux impacts prolongés de la crise.



Source des résultats : ¹ EM IC RDS/GDC

Code de l'alerte	6467	6467
Autres codes d'alerte		
Date de début de crise	12/1/2025	8/14/2025
Date de fin de crise	4/1/2026	En cours
Estimations nb total de ménages dans la zone enquêtée	2129	1007
Taille moyenne ménages	6.0	6

Accès physique
Accès sécuritaire
Présence de la MONUSCO
Incidents au cours des 2 dernières semaines

Couverture tél.

Source : équipe d'évaluation
Voiture
Non
Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor
0% (estimation)

EM: Enquêtes ménages ; IC: Informateurs clés
RDS: Revue de données secondaires
GDC: Groupe de discussion communautaire
OL: Observations libres

Conséquences humanitaires

Les ménages retournés font face à d'importantes difficultés pour satisfaire leurs besoins essentiels. La plupart d'entre eux ont perdu ou vu détruits leurs principaux moyens de subsistance au cours de la crise, ce qui limite leur capacité à relancer leurs activités économiques et agricoles. Cette situation est aggravée par le manque des stocks alimentaires et la faiblesse de la production agricole, exposant de nombreux ménages à une insécurité alimentaire persistante. Dans plusieurs villages, l'absence ou l'insuffisance de points d'eau potable contraignent les populations à s'approvisionner auprès de sources non aménagées, avec des risques accrus pour leur santé. Par ailleurs, les femmes et les filles demeurent particulièrement exposées aux violences basées sur le genre, notamment lors de la recherche d'eau, de nourriture ou de bois de chauffe, en raison de la persistance de l'insécurité et des mécanismes de protection encore limités.

Composition des ménages évalués dans la zone, par sexe et âge (EM)

Âge	Femmes	Hommes
64+ ans	2%	1%
18-64 ans	17%	17%
6-17 ans	21%	23%
7 mois-5 ans	8%	7%
0-6 mois	2%	2%
Total	50%	50%

Types d'assistance humanitaire reçue depuis la crise (EM) ²

	(% de ménages)
Pas d'aide reçue	83%
Nutrition	2%
Abris	2%
Articles ménagers essentiels (AME)	3%
Eau, hygiène et assainissement (EHA)	5%
Santé	11%
Education	1%
Nourriture	1%
Moyens de subsistance	1%
Protection	0%
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0%
Communication	0%
Cash (inconditionnel)	2%
Autre	0%

Tableau de scores de sévérité ERM (EM, % des ménages)

Secteur	Critère	Sévérité				
		1	2	3	4	5
Contexte	Nombre de ménages déplacés	298				
Sécurité alimentaire	Disponibilité de ressources alimentaires	3%	6%	30%	-	62%
	Score de consommation alimentaire (SCA / FCS)	0%	-	4%	-	95%
	Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI)	9%	45%	-	-	39%
	Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)	33%	-	-	-	67%
Nutrition	MAG enfants < 5 ans	#DIV/0!	-	#DIV/0!	-	#DIV/0!
	MAG femmes enceintes et allaitantes	#DIV/0!	-	#DIV/0!	-	#DIV/0!
Abris	Type d'abris (EM) ET Situation d'occupation de l'abri (EM)	1%	33%	61%	1%	0%
	Promiscuité dans les abris	69%				
Articles ménagers essentiels	Score card AME	0%	1%	9%	25%	66%
Eau, hygiène et assainissement	Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte	5%	6%	20%	21%	37%
	Disponibilité d'un système de lavage des mains	3%	-	10%	-	86%
	Disponibilité ET Partage des installations sanitaires	0%	0%	21%	24%	53%
Santé	Taux de diarrhées des enfants < 5 ans	10%				
	Epidémies: cas confirmés (par des professionnels de santé)	Paludisme				
Protection	Ménages ayant accueilli un ou des enfants de façon spontanée	70%	-	-	-	30%
	Proportion des ménages avec au moins un membre en situation de handicap	91%	-	-	-	9%
	Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (IC)	57%	-	-	-	43%
Éducation	Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle	46%	-	41%	-	13%
	Aucun enfant à l'école au cours des 14 derniers jours	61%				

Note: Tous les scores de sévérité ERM sont présentés dans ce tableau. Chaque score est calculé à partir des résultats des EM donnés en % de ménages issus, exceptés les scores "Disponibilité d'un marché fonctionnel à moins de 2h à pied (IC)" et "Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)" qui intègrent des résultats issus des enquêtes auprès des IC. A chaque indicateur est attribué un niveau de sévérité pouvant aller de 1 à 5. L'indicateur "Epidémies: cas confirmés" renseigne manuellement les types de cas rapportés dans les enquêtes.

Perspective d'évolution de la crise

Le retour des ménages déplacés pourrait se poursuivre de manière progressive, car il reste fortement lié à l'évolution de la situation sécuritaire dans les zones d'origine. Tant que les risques liés à l'insécurité persistent, certains ménages pourraient hésiter à regagner leurs villages par crainte pour leur protection et celle de leurs familles. La consolidation de la paix, l'amélioration des conditions de sécurité et la restauration des services essentiels seront des facteurs déterminants pour favoriser un retour durable des populations.

Besoins prioritaires

Modalités préférées pour bénéficier d'une assistance humanitaire pour les ménages (EM) ²

	(% de ménages)
Cash physique (en espèces)	83%
Cash par transfert (cash électronique ou mobile money)	11%
Vouchers / foires	20%
En nature (nourriture, AME, kits, infrastructures, etc.)	66%
En provision de services (services de protection, aide juridique, prise en charge médicale, formations professionnelles, etc.)	18%
Autre	2%

Types de besoins prioritaires de la population (IC) ²

	(Fréquence de réponses pondérée) ³
	Fréquence max. possible: 6
Pas besoin d'aide humanitaire	0
Nourriture	4
Moyens de subsistance (semences, outils aratoires, bétail, etc.)	3
Nutrition (p.ex. Plumpy Nut)	0
Abris	0
AME (casseroles, bidons, habits, etc.)	6
EHA (eau, savon, latrines, etc.)	0
Santé	0
Education	1
Protection (y compris la sécurité)	2
Cohésion sociale et consolidation de la paix	0
Communication	0
Moyens financiers (cash)	2
Autre	0
Ne sait pas	0
Ne se prononce pas	0

Informations sur l'enquête

Méthodologie

Pour collecter les données, les méthodologies suivantes ont été appliquées:

Revue de données secondaires (RDS) dans les Zone de santé de Lita et Nizi dans les centres de santé de Virakpa, kambe et. Nous avons organisé des GDC, interrogé les IC, effectué les EM et les Observations et visites.

Pour les enquêtes ménages, une base de sondage a été établie à l'issue d'estimation d'effectifs de la population au sein de les 9 villages (ABELI, KPEREKPERE, VIRAKPA, DHONZA, LIMBU, PAY, JAKU, BUDJU et KAMBE), dans l'aire de santé de Virakpa, . les personnes present dans ces villages representaient 100% des retournées. Un échantillon de 240 ménages a été prélevé dans ces villages. Un échantillonnage aléatoire a été appliqué pendant le choix des ménages à enquêter.

Une sensibilisation a été faite en amont dans la zone afin d'expliquer à la communauté le bien-fondé de cette enquête ainsi que la répartition de l'échantillon.

Des guides locaux étaient utilisés dans l'accompagnement des enquêteurs. Cet échantillonnage a permis de déterminer et ressortir la sévérité des besoins humanitaires dans la zone.

Outils ERM	Outils ERM utilisés	Echantillonnage	Stratification	Résultats représentatifs ou indicatifs?
RDS	Oui	-	-	Indicatifs
IC distance	Non	-	-	Indicatifs
IC sur place	Oui	Aléatoire simple	Le déplacement (PDI, retour	Indicatifs
GDC	Oui	Raisonné (choisi)	Sexe (homme, femme)	Indicatifs
EM	Oui	Aléatoire simple	Aucune	Représentatifs
(OL)	Non	-	-	Indicatifs

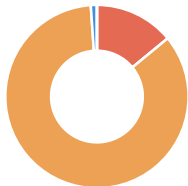
	EM	IC	RDS/GDC
Date de début de l'enquête	8/12/2026	8/14/2026	2/17/2026
Date de fin de l'enquête	8/14/2026	8/14/2026	2/20/2026
Organisation	PNA	PNA	PNA
Mission inter-agence/inter-organisation?	Non	Non	

Localité enquêtée	nb ménages localité	nb ménages enquêtés	nb IC enquêtés	nb GDC
ABELI	62	25	3	2
KPEREKPERE	77	10		
VIRAKPA	408	7	3	2
DHONZA	300	53		1
LIMBU	509	45		
PAY	310	40		
JAKU	107	24		
BUDJU	62	15		
KAMBE	294	30		
MINJU		1		

Total	-	2129	250	6	5
--------------	---	-------------	------------	----------	----------

Mouvements de population

Voir tableau des mouvements de population à la fin du rapport



% estimé de ménages par statut	EM	IC	RDS/GDC
Déplacés	14%	25%	
Retournés	85%	50%	
Communauté hôte / autochtones	1%	25%	
Réfugiés	0%	0%	
Rapatriés / expulsés	0%	0%	

Analyse des mouvements de population

Les informations recueillies auprès des sources locales confirment le retour progressif d'environ 3250 ménages dans les différentes localités évaluées. Ces vagues de retour ont principalement été enregistrées à partir du 15 avril 2026, à la faveur d'une amélioration relative de la situation sécuritaire dans la zone, caractérisée par une diminution des incidents et un renforcement du sentiment de sécurité au sein des communautés. Toutefois, le processus de retour étant toujours en cours, l'effectif des ménages retournés pourrait évoluer en fonction de l'évolution du contexte sécuritaire et des conditions de réinstallation.

Malgré leur retour, une grande partie de ces ménages demeure confrontée à d'importantes difficultés socioéconomiques. La majorité d'entre eux ont perdu une partie de leurs biens et de leurs moyens d'existence pendant la période de déplacement et ne disposent pas actuellement de ressources suffisantes pour relancer leurs activités génératrices de revenus ou reprendre pleinement leurs activités agricoles. Cette situation limite leur capacité à retrouver rapidement une autonomie et accroît leur dépendance vis-à-vis des mécanismes de survie.

Dans certaines localités, un mouvement pendulaire des populations est observé. Ce phénomène se traduit par des déplacements réguliers entre les villages d'origine et les zones d'accueil ou les localités jugées plus sûres. Il constitue une stratégie d'adaptation développée par les ménages pour concilier la reprise de leurs activités agricoles avec les préoccupations persistantes liées à leur sécurité. Ce mouvement pendulaire reflète également le niveau de confiance encore limité des populations quant à la stabilité sécuritaire et aux conditions nécessaires pour une réinstallation durable.

Toutefois, cette mobilité pourrait progressivement diminuer avec l'amélioration continue du contexte sécuritaire et le renforcement des services essentiels dans les zones de retour, notamment aux infrastructures scolaires, ainsi qu'un appui à la restauration des moyens d'existence.

Il convient également de préciser que les familles d'accueil identifiées dans le cadre de cette évaluation sont elles-mêmes constituées de ménages retournés, qui, après avoir regagné leurs villages, ont accueilli d'autres ménages récemment revenus ou des familles qui n'ont pas encore pu retourner dans leurs localités d'origine en raison des incertitudes sécuritaires persistantes. Cette situation exerce une pression supplémentaire sur les ressources limitées des ménages déjà fragilisés, notamment en matière d'alimentation, de logement et d'accès aux services de base

Nombre estimé de ménages par statut (voir synthèse ci-dessous)

Déplacés	298	251
Retournés	1803	501
Communauté hôte / autochtones	23	251
Réfugiés	0	2
Rapatriés / expulsés	0	2

Nombre total estimé de ménages dans la zone enquêtée	2129	1007
--	------	------

Taille moyenne des ménages (EM)	6.0	-
---------------------------------	-----	---

Pression démographique (ratio déplacés + retournés / communauté hôte)	99%	75%	61%
---	-----	-----	-----

Proportion de ménages se déclarant familles d'accueil	35%	(Réponse IC majoritaire) quelques-uns (moins de la r
---	-----	---

Estimation du nombre de familles d'accueil dans la zone enquêtée	735	-
--	-----	---

Estimation synthétique du nombre de ménages par catégorie de déplacement (cette section est optionnelle: si l'outil de synthèse des données MdP EM/IC/GDC/RDS proposé dans la boîte à outils ERM est utilisé, coller en bas à droite les résultats. L'outil permet de fusionner les données de mouvements de population issues des différents outils ERM, tout en évitant le comptage multiple des mouvements qui sont en réalité les mêmes mais mesurés dans différents outils)

Déplacés	298
Retournés	1803
Communauté hôte / autochtones	23
Réfugiés	0
Rapatriés/Expulsés	0
Total	2124

Village	Aire de Santé	Nombre de Menage dans le village	Ménages avant crise	Ménages déplacés	Menages retournés	Nombres des ménages actuels
ABELI	VIRAKPA	132	NA	11	96	107
VIRAKPA		408	NA	26	395	421
KPEREKPERE		261	NA	57	261	318
DHONZA	NDJANGA	300	NA	33	288	321
LIMBU	KAMBE	509	NA	22	300	322
BUDJU		62	NA	15	51	66
JAKU		107	NA	3	45	48
KAMBE		294	NA	35	230	265
PAY		310	NA	4	120	124
TOTAL		2383	NA	206	1786	1992

Nutrition

Dans le contexte de la propagation de la maladie à virus Ebola dans la zone d'intervention, la prise des mesures anthropométriques, notamment le périmètre brachial (PB) chez les enfants et les femmes, n'a pas été réalisée par mesure de précaution. Afin de limiter les risques de transmission, l'équipe a évité les contacts physiques directs avec les membres des ménages enquêtés et privilégié des méthodes de collecte basées sur les entretiens, les observations et les discussions communautaires. Cette mesure préventive a permis de respecter les dispositions de prévention et de contrôle des infections, tout en assurant la continuité de la collecte des informations essentielles sur les conditions de vie et les besoins prioritaires des populations évaluées.

<115 mm	Malnutrition Aiguë Sévère = MAS
115-125 mm	Malnutrition Aiguë Modérée = MAM
>125 mm	Pas de malnutrition = -
MAG	Malnutrition Aiguë Globale = MAG (MAS + MAM)

EM

	< 2 ans		≥ 2 ans		Total	
Garçons de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
115-125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
>125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
MAG	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Filles de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
115-125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
>125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
MAG	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Enfants de moins de 5 ans	n	%	n	%	n	%
<115 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
115-125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
>125 mm	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
MAG	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
Femmes enceintes et allaitantes	n	%				
<185 mm	0	#DIV/0!				
185-230 mm	0	#DIV/0!				
>230 mm	0	#DIV/0!				
MAG	0	#DIV/0!				

Seuls les IC professionnels de la santé ou de la nutrition rapportent les cas de malnutrition chez les enfants de moins de 5 ans et/ou les femmes allaitantes identifiés au cours des 4 semaines précédant l'ERM. L'absence de valeurs dans le tableau ci-dessous indique que de tels IC n'ont pas été interrogés lors de cette évaluation mais aussi les mesures anthropométriques chez les enfants de 0 à 49 mois n'ont pas été prélevées à la suite de la crainte de se faire contaminer avec le MUAC lors de prélèvement du PB.

IC, professionnels de santé/nutrition : Nombre moyen de cas rapportés

	< 2 ans	≥ 2 ans	Total
Garçons de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	0	60	60
115-125 mm	0	0	0
MAG	0	60	60
Filles de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	140	0	140
115-125 mm	0	0	0
MAG	140	0	140
Enfants de moins de 5 ans	n	n	n
<115 mm	140	60	0
115-125 mm	0	0	0
MAG	140	60	200
Femmes enceintes et allaitantes	n		
<185 mm	75		
185-230 mm	19		
MAG	94		

Analyse Nutrition

En raison du contexte de résurgence de la maladie à virus Ebola dans la zone d'évaluation, les mesures anthropométriques (périmètre brachial) chez les enfants de moins de cinq ans ainsi que chez les femmes enceintes et allaitantes n'ont pas été réalisées afin de limiter les contacts physiques et respecter les mesures de prévention et de contrôle des infections.

L'analyse nutritionnelle s'est donc basée sur les données disponibles auprès des Aires de Santé au cours des trois derniers mois. Celles-ci font état de 314 cas de malnutrition aiguë modérée (MAM) et 152 cas de malnutrition aiguë sévère (MAS) chez les enfants de moins de cinq ans, ainsi que 201 cas de malnutrition chez les femmes enceintes et 101 cas chez les femmes allaitantes. Ces données indiquent une situation nutritionnelle préoccupante nécessitant un suivi renforcé, tout en tenant compte des limites liées à l'absence de mesures anthropométriques directes lors de l'évaluation.

Sécurité alimentaire

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		6	

Principales activités de subsistance (EM, IC)²

Travail journalier	71%	4
Agriculture de subsistance	26%	6
Agriculture de rente	0%	0
Activités de pêche	0%	0
Activités de chasse / cueillette	0%	0
Élevage	0%	2
Exploitation minière artisanale	2%	4
Petit commerce (y compris vente de braises/charbon, etc.)	0%	2
Gagne un salaire (d'un emploi permanent)	0%	0
Envois de fonds (p.ex. envoyé par un membre de famille ou ami)	1%	0
Aucune	0%	0
Autre	0%	0
Ne sait pas	0%	0

Accès à la terre (EM)

Oui	69%	-
Non	31%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Proportion de cultures endommagées (IC)

Oui, beaucoup (plus de la moitié) Oui, quelques-un(e)s (moins de la moitié) Aucun(e)

Proportion de bétails / animaux d'élevage affectés (pillés / tués / déplacés) au cours des 3 derniers mois (IC)

Non consensus

Accès physique à un marché durant les 7 derniers jours (EM)

Oui	56%	-
Non	44%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-



Raison de non-accès à un marché durant les 7 derniers jours (EM)

Le marché n'est plus fonctionnel	41%	-
Le marché n'est pas situé à distance de marche / est trop loin	13%	-
Il est dangereux de se rendre au marché	17%	-
Autre	0%	-

Disponibilité d'un marché fonctionnel (à moins de 2h à pied) (IC)

Non

Disponibilité des services M-pesa (EM, IC)

Oui	23%	4
Non	77%	2
Ne sait pas	0%	0
Ne se prononce pas	0%	0



Perception du niveau de la faim de la majorité de la population (IC)

Presque pas de faim	-	0
La faim est limitée, des stratégies sont disponibles pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	0
La faim est importante, les options sont limitées pour faire face à l'accès réduit à la nourriture	-	4
La faim est la pire qu'elle puisse être, partout dans la localité, et causant de nombreux décès	-	2
Ne sait pas	-	0

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Sécurité alimentaire		6	

Principales sources d'acquisition de nourriture (EM) ²

Production personnelle	54%	-
Reçu comme une aide alimentaire du gouvernement, d'une ONG, de l'ONU, etc.	1%	-
Reçu comme cadeau d'amis / relatifs	2%	-
Marché	18%	-
Travail pour de la nourriture	52%	-
Cueillette, chasse ou pêche	11%	-
Achat auprès d'un voisin	6%	-
Petit commerce	4%	-
Vente de braises/charbon, etc	6%	-
Echange de produits contre de la nourriture	7%	-
Emprunts de nourriture auprès de relatifs, hôtes, etc.	3%	-
Emprunter de nourriture auprès de gens étrangers	2%	-
Zakat / don charitable de nourriture / offrande	2%	-
Autre	1%	-
Ne sait pas	0%	-
Ne se prononce pas	0%	-

Disponibilité de ressources alimentaires disponibles des ménages (EM)

Aucune réserves		62%	-	5
1-2 semaines		30%	-	3
3-4 semaines		6%	-	1
Plus de 4 semaines		3%	-	



Nombre moyen de repas par jour (EM)

Pour les adultes hommes	1	-
Pour les adultes femmes	1	-
Pour les garçons de moins de 18 ans	1	-
Pour les filles de moins de 18 ans	1	-

Score de consommation alimentaire (SCA / FCS) ⁴

Acceptable (>42)		0%	-	1
Limite (>28)		4%	-	3
Pauvre (≤28)		95%	-	5

Indice des stratégies de survie simplifié (ISSs / rCSI) ⁵

Durable (<4)		9%	-	1
Sous pression (<19)		45%	-	3
Crise / urgence (≥19)		47%	-	5

Analyse Sécurité alimentaire

Les résultats de l'évaluation révèlent une situation d'insécurité alimentaire préoccupante. 95 % des ménages présentent un Score de Consommation Alimentaire (SCA) pauvre, tandis que 4 % se situent à un niveau limite. Par ailleurs, 47 % des ménages affichent un rCSI élevé, traduisant un recours fréquent à des stratégies d'adaptation négatives pour faire face au manque de nourriture. La majorité des ménages déclarent ne pas être en mesure de prendre deux repas par jour et présentent une faible diversité alimentaire.

Les principales sources de revenus des ménages reposent sur les travaux journaliers (41 %) et les petites activités liées à la pêche (24 %). Toutefois, ces sources de revenus demeurent instables et insuffisantes pour couvrir les besoins essentiels, une situation aggravée par le dysfonctionnement du marché local limitant l'accès aux denrées alimentaires et aux produits de première nécessité.

Bien que la majorité des ménages dispose d'un accès à la terre, la reprise des activités agricoles reste limitée par le manque de semences, d'outils agricoles et de ressources financières. Au regard de ces résultats, une assistance alimentaire urgente, notamment à travers des transferts monétaires, apparaît nécessaire pour répondre aux besoins immédiats des ménages. Cette réponse devrait être complétée par un appui à la relance agricole et au rétablissement des marchés locaux afin de renforcer durablement les moyens d'existence et la résilience des communautés retournées..

Abris

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Abris		6	
Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)			
Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	32%	-	
En famille d'accueil	47%	-	
Dans un site spontané	6%	-	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	-	
Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	10%	-	
Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	-	
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	

Proportion de ménages occupant des abris d'urgence (IC)

Non consensus

Types d'habitations / abris occupés par les ménages (EM⁶, IC²)

Maison (construction durable)	2%	0
Maison (construction non-durable délabrée)	68%	4
Abri d'urgence (non-durable, construit à partir des matériaux disponibles en urgence)	27%	4
Centre collectif autre qu'une école (bâtiment administratif, centre de santé, etc...)	-	2
Ecole transformée en centre collectif	-	0
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	-	2
Autre	1%	0
Ne sait pas	0%	0
Ne souhaite pas répondre	0%	0

Proportion d'habitations / abris endommagés ou détruits à la suite de la crise (IC)

Non consensus

Promiscuité dans les abris (EM)

Oui	
Non	
Ne sait pas	



Taux total < 15% = Sévérité 1; 15% - 39% = Sévérité 2; 40% - 59% = Sévérité 3; 60% - 79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Type d'habitations / abris (EM) ET Situation d'occupation de l'habitation / abri (EM)⁷

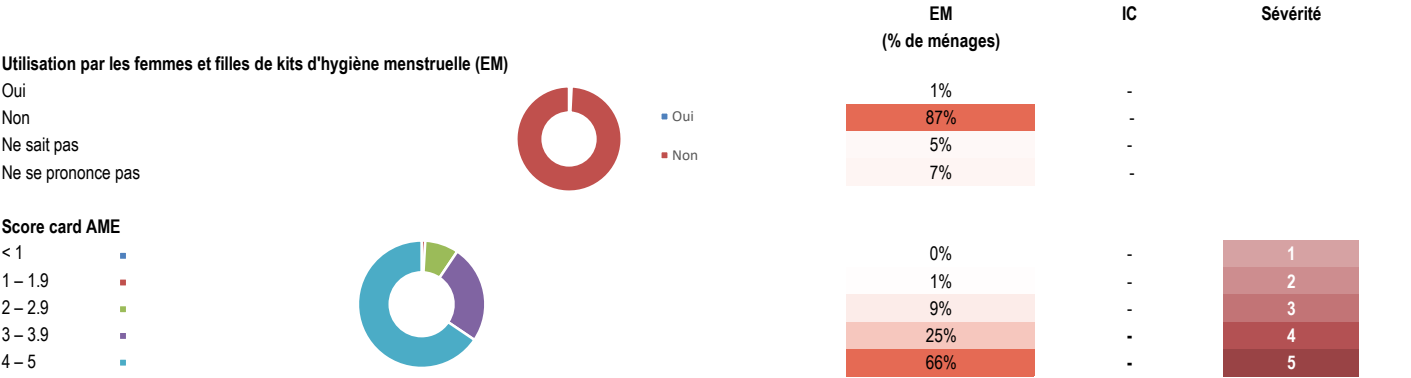
Maison (construction durable) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	0%	1
Maison (construction durable) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	27%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%	2
Maison (construction durable) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Maison (construction durable) ET En famille d'accueil	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	1%	
Maison (construction non-durable délabrée) ET En famille d'accueil	33%	
Abri d'urgence ET Sur une parcelle ou un abri qui lui appartient	5%	
Abri d'urgence ET Locataire (habite seul sur une parcelle qu'il loue)	5%	3
Abri d'urgence ET Co-locataire (plusieurs ménages habitent sur une parcelle qu'ils louent)	0%	
Abri d'urgence ET En famille d'accueil	13%	
Abri d'urgence ET Dans un site spontané	4%	
Dans un centre/bâtiment collectif (bâtiment administratif, centre de santé, école, etc.)	1%	4
Pas d'abri (dorment à la belle étoile)	0%	5

Analyse Abris

L'analyse des données révèle une situation très préoccupante en matière d'abris dans la zone évaluée. D'importants dommages aux habitations abandonnées sont observés, laissant de nombreux ménages retournés dans des conditions d'hébergement précaires. 68 % des ménages vivent dans des maisons délabrées et peu résistantes aux intempéries, tandis que 27 % occupent des abris d'urgence construits avec des matériaux de fortune. Par ailleurs, 47 % des ménages sont hébergés par d'autres familles retournées, entraînant une surcharge des espaces et une pression accrue sur les ressources disponibles.

La promiscuité constitue une préoccupation majeure, avec 69 % des ménages signalant des conditions de logement insuffisantes, exposant particulièrement les femmes, les filles et les enfants à des risques de protection, notamment les violences basées sur le genre. Les ménages expriment ainsi un besoin urgent d'appui en abris, incluant la réhabilitation des habitations endommagées, la fourniture de matériaux de construction et la mise en place de solutions adaptées pour les familles sans abri durable. Une approche intégrant les aspects de protection demeure essentielle pour garantir la sécurité et la dignité des populations retournées.

Articles Ménagers Essentiels (AME)



Analyse AME

Les résultats des enquêtes ménages mettent en évidence une forte vulnérabilité en matière d'articles ménagers essentiels (AME), avec 66 % des ménages classés au niveau 5, 25 % au niveau 4 et seulement 9 % au niveau 3, traduisant un accès très limité aux équipements de base. En matière d'hygiène menstruelle, seules 87 % des femmes et filles disposent et utilisent des kits d'hygiène menstruelle, contre 5 % qui n'en utilisent pas. Ces résultats soulignent la nécessité d'une assistance urgente en AME et en kits d'hygiène menstruelle, accompagnée d'actions de sensibilisation pour améliorer les conditions de vie, la dignité et la protection des populations retournées.

Eau, Hygiène et Assainissement (EHA)

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		8	
Nombre moyen de sources d'eau fonctionnelles dans la localité, par type de source (IC)			
Robinets privés	-	168	
Robinets public / bornes fontaines	-	2	
Puits à pompe / forage	-	168	
Puits creusé aménagé	-	168	
Source naturelle aménagée	-	168	
Source naturelle non-aménagée	-	168	
Eau de pluie (nombre de ménages collectant l'eau de pluie)	-	168	
Camion-citerne	-	168	
Charrette avec petite citerne	-	168	
Kiosque, échoppe, boutique de bouteilles / sachets d'eau (Nombre de points de vente)	-	168	
Eau de surface (rivière, barrage, lac, mare, courant, canal, système d'irrigation)	-	170	
Type de source d'eau (EM) ⁸			
Source améliorée	36%	-	1
Source non-améliorée	44%	-	3
Eau de surface	21%	-	4
Taux de diarrhées chez les enfants de moins de 5 ans dans la zone (EM)			
<15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5	10%	-	1
Quantité d'eau insuffisante, par type d'usage (EM)			
Pour boire	-	-	
Pour l'hygiène personnelle	-	-	
Pour cuisiner	-	-	
Pour d'autres fins domestiques	-	-	
Proportion de ménages ne disposant pas d'une quantité suffisante d'eau pour boire (même non-potable) (IC)		Oui, quelques-uns (moins de la moitié)	
Temps nécessaire pour aller à la source d'eau principale, récupérer de l'eau et revenir au ménage (EM)			
< 30 minutes	27%	-	
De 31 minutes à 2 heures	70%	-	
Plus de 2 heures	3%	-	
Problèmes d'accès à l'eau (EM, IC) ²			
Pas de problème	14%	0	
Les points d'eau sont trop éloignés	73%	4	
Les points d'eau sont difficiles d'accès	12%	2	
Aller chercher de l'eau est une activité dangereuse	4%	0	
Certains groupes n'ont pas accès aux points d'eau	2%	0	
Nombre insuffisant de points d'eau / temps d'attente trop élevé	24%	2	
Les points d'eau ne fonctionnent pas ou sont fermés	3%	0	
L'eau est trop chère	0%	0	
Pas assez de récipients pour stocker l'eau	37%	4	
Problèmes de goût / de qualité de l'eau (eau non-potable)	10%	2	
Autre	0%	0	
Ne sait pas	1%	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		8	
Membres du ménage concernés par les risques sécuritaires pour se rendre et utiliser la source d'eau principale (EM) ²			
Tous les membres sans distinction	16%	-	
Les hommes adultes	12%	-	
Les femmes adultes	52%	-	
Les garçons de moins de 18 ans	30%	-	
Les filles de moins de 18 ans	64%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Type de source d'eau disponible ET Quantité d'eau disponible ET Temps nécessaire pour la collecte d'eau (EM) ⁷			
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est moins de 30 minutes	5%	-	1
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée Et Le temps pour la chercher est plus de 30 minutes	6%	-	2
Assez d'eau pour boire Et Pas assez pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source améliorée	16%	-	3
Assez d'eau pour boire Et Assez d'eau pour subvenir aux besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	20%	-	4
Assez d'eau pour boire Et Pas assez d'eau pour les besoins domestiques Et L'eau provient d'une source non-améliorée	5%	-	5
Accès à de l'eau de surface uniquement	21%	-	
Pas assez d'eau pour boire	37%	-	
Disponibilité d'un système de lavage des mains (EM)			
Oui, eau et savon	3%	-	1
Oui, eau seulement	10%	-	3
Non	86%	-	5
Proportion des ménages ayant accès à des dispositifs de lavage de mains (IC)			
		Aucun(e)	
Proportion des ménages ne disposant pas ou n'utilisant pas de latrines (IC)			
		Oui , quelques-un(e)s (moins de la moitié)	
Latrines partagées par plus de 4 ménages (EM)			
Oui	54%	-	
Non	46%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Latrines séparées par sexe (EM)			
Oui	3%	-	
Non	97%	-	
Ne sait pas	0%	-	
Ne se prononce pas	0%	-	
Problèmes d'assainissement dans la localité (IC) ²			
Présence de matières fécales	-	2	
Eau stagnante	-	0	
Déchets solides domestiques	-	4	
Déchets organiques en décomposition tels que des animaux morts	-	0	
Rongeurs / rats	-	4	
Aucun	-	0	

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - EHA		8	
Disponibilité ET Partage des installations sanitaires (EM) ^{7,9}			
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	0%	-	1
Installations sanitaires améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	0%	-	2
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par quatre ménages au plus	21%	-	3
Installations sanitaires non-améliorées disponibles Et Partagées par plus de quatre ménages	24%	-	4
Pas d'installation sanitaire disponible / Défécation à l'air libre	53%	-	5

Analyse EHA

Dans le secteur Eau, Hygiène et Assainissement (EHA/WASH), l'évaluation révèle une situation préoccupante malgré la présence de quelques sources aménagées dans certaines localités. L'accès à l'eau potable reste limité en raison de la distance à parcourir, de l'insuffisance des points d'eau fonctionnels et du manque de récipients adaptés pour la collecte et le stockage de l'eau. 21 % des ménages dépendent encore de l'eau de surface des rivières pour leurs besoins domestiques, souvent consommée sans traitement préalable, augmentant les risques de maladies d'origine hydrique.

Les conditions d'assainissement demeurent également insuffisantes, avec 53 % des ménages ne disposant d'aucune latrine, ce qui favorise la défécation à l'air libre et la contamination de l'environnement. En matière d'hygiène, seuls 10 % des ménages disposent d'un dispositif de lavage des mains, limitant l'adoption de pratiques adéquates et augmentant les risques de propagation des maladies. Les besoins prioritaires concernent ainsi l'amélioration de l'accès à l'eau potable, la construction de latrines familiales, la distribution de kits d'hygiène et le renforcement des activités de sensibilisation aux bonnes pratiques d'hygiène.

Santé

Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		8
Principal type de lieu utilisé par les hommes pour obtenir des soins (EM)		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	98%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	-
Autre	0%	-
Principal type de lieu utilisé par les femmes pour obtenir des soins (EM)		
Structure de santé (centre, clinique, hôpital, etc.)	98%	-
Guérisseur traditionnel / religieux	1%	-
Reste à la maison / se soigne soi-même	0%	-
Autre	0%	-
Structure de soins utilisée par la majorité de la population (IC)		Non consensus
Durée de marche pour atteindre la structure de santé la plus proche (EM)		
Moins de 1 heure	46%	-
Entre 1 heure et 2 heures	45%	-
Entre 2 heures et une demi-journée	10%	-
Plus d'une demi-journée / pas de centre de santé disponible	0%	-
Conditions de la majorité des femmes pour accoucher (IC)		
A la maison avec famille	-	0
A la maison avec sage-femme	-	0
A la maison avec infirmier	-	0
Centre de santé / d'accueil	-	8
Autre	-	0
Ne sait pas	-	0

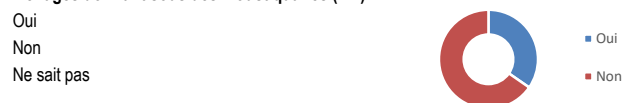
	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Santé		8	
Problèmes d'accès aux soins de santé (IC)²			
Pas de problèmes	-	4	
Infrastructures de santé partiellement ou totalement détruites	-	4	
Manque de personnel médical qualifié dans les centres de santé	-	0	
Manque de médicaments	-	0	
Manque de moyens pour payer les soins de santé	-	0	
Problèmes d'accès physique pour tout le monde (y compris la distance trop élevée)	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes âgées	-	0	
Problèmes d'accès physique pour les personnes handicapées	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour tout le monde	-	0	
Problèmes d'accès sécuritaire pour les femmes et les filles en particulier	-	0	
Autre	-	0	
Ne sais pas	-	0	

Symptômes chez les enfants de moins de 5 ans au cours des 2 dernières semaines (EM)

Diarrhée	10%	-	1
Fièvre	42%	-	
Toux	21%	-	

Taux total <15% = Sévérité 1; 15%-39% = Sévérité 2; 40%-59% = Sévérité 3; 60%-79% = Sévérité 4; > 80% = Sévérité 5

Ménages dormant sous des moustiquaires (EM)



Questions spécifiques aux IC professionnels de santé :

Nombre moyen de cas de maladies rapportées (IC, prof. de santé)

	IC	
	Cas suspects	Cas confirmés
Paludisme	399	399
Infection Respiratoire Aigue	189	189
Diarrhées aiguës	54	54
Typhoïde	0	74
Malnutrition aigue globale	94	95
Rougeole	0	0
Choléra	0	0
Fièvre jaune	0	0
Fièvre hémorragique	0	0
Autre	0	90

Disponibilité de médicaments en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Disponibilité d'équipements médicaux en quantité suffisante (IC, prof. de santé)

Augmentation du nombre journalier de patients nécessitant des soins depuis le début de la crise (IC, prof. de santé)

Oui
Non, manque modéré
Oui, beaucoup

Analyse Santé

L'évaluation a révélé que la zone dispose de centres de santé fonctionnels et globalement accessibles à la population. Toutefois, l'accès reste inégal selon les localités. En effet, certains villages sont situés à une distance importante des structures sanitaires, obligeant les ménages à parcourir de longues distances pour bénéficier des soins, ce qui constitue un frein, notamment pour les personnes vulnérables, les femmes enceintes, les enfants et les personnes âgées.

Malgré cette contrainte géographique, la majorité des ménages déclarent recourir aux centres de santé lorsqu'un membre du ménage tombe malade, témoignant d'une bonne utilisation des services de santé disponibles. Au moment de l'évaluation, ces centres de santé bénéficiaient d'un appui en intrants médicaux fourni par les organisations ALIMA et/ou COPI, contribuant ainsi à améliorer la disponibilité des médicaments essentiels et la continuité des soins offerts à la population.

Protection

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		7	
Présence et nombre d'enfants non-accompagnés (ENA)			
Ménages ayant accueilli au moins 1 ENA (EM)	30%	-	5
Présence d'ENA (IC)	-	Non	
Nombre moyen d'ENA (IC)	-	#DIV/0!	
Présence et nombre de personnes en situation de handicap (PSH) (EM)			
Présence de PSH	9%	-	5
Nombre total d'enfants en situation de handicap	9	-	
Nombre total d'adultes en situation de handicap	11	-	
Nombre total de personnes âgées	2	-	

Principales préoccupations de protection, par groupe de population (IC) ²

	Principales préoccupations par groupe (Fréquence de réponses pondérée) ³			
	H +18 ans	F +18 ans	H -18 ans	F -18 ans
Rien à signaler / Pas de problème	7	7	7	7
Meurtre	0	0	0	0
Mutilations / coups et blessures	0	0	0	0
Violences intercommunautaires	0	0	0	0
Violences sexuelles	0	0	0	0
Enlèvements ou tentatives d'enlèvement	0	0	0	0
Blessés / morts dus aux mines	0	0	0	0
Mariage forcé / précoce	0	0	0	0
Violences conjugales	0	0	0	0
Séparation des familles	0	0	0	0
Pillage / vol / cambriolage	0	0	0	0
Pillage du bétail	0	0	0	0
Arrestations arbitraires	0	0	0	0
Harcèlement ou divulgation de renseignements	0	0	0	0
Recrutements / enrôlements forcés	0	0	0	0
Démobilisation d'acteurs armés	0	0	0	0
Travaux forcés	0	0	0	0
Autre	0	0	0	0
Ne sait pas	0	0	0	0
Ne se prononce pas	0	0	0	0

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres masculins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement		13%	-
Déni d'accès à des services		0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		0%	-
Mariage forcé		0%	-
Travail forcé		0%	-
Pas de cas dans le ménage		82%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		3%	-

Types d'incidents encourus et / ou subis récemment par les membres féminins des ménages (EM) ²

Violence physique ou harcèlement		9%	-
Déni d'accès à des services		0%	-
Recrutement de force dans des groupes armés ou forces armées		0%	-
Mariage forcé		1%	-
Travail forcé		0%	-
Pas de cas dans le ménage		83%	-
Ne sait pas / ne se prononce pas		5%	-

Disponibilité d'un service de prise en charge des cas de VBG (IC)

Oui

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Protection		7	
Cas de violence sexuelle et / ou sexiste au sein de la communauté (EM) ²			
Pas de cas dans la communauté	71%	-	
Ne sait pas / ne se prononce pas	11%	-	
Viol	5%	-	
Agression sexuelle	11%	-	
Violence physique ou harcèlement	4%	-	
Mariage forcé	0%	-	
Déni d'accès à des services	0%	-	
Abus psychologique / émotionnel	0%	-	
Ménages affectés par un incident lié aux Restes Explosifs de Guerre (REG) (IC)		Non	
Perception de la communauté hôte sur la présence de déplacés et / ou des retournés (IC)			
Tensions avec la communauté d'accueil	-	2	
Communauté hôte prête à assister pour le temps nécessaire	-	5	
Communauté hôte prête à assister pour un temps limité	-	0	
Ils constituent une main d'œuvre bon marché pour les travaux journaliers	-	0	
Ils sont responsables des problèmes de protection et d'insécurité	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ne se prononce pas	-	0	
Disponibilité d'un mécanisme communautaire de médiation des tensions (IC)		Oui	
Tensions sociales liées à la propriété et l'accès à la terre (IC) ²			
Aucun problème	-	7	
Accaparement des terres	-	0	
Accès à la terre des femmes et autres groupes à besoins spécifiques	-	0	
Accès à la terre pour les PDIs	-	0	
Augmentation du coût du loyer	-	0	
Conflits entre agriculteurs et éleveurs	-	0	
Destruction des cultures ou des animaux	-	0	
Destruction des étangs piscicoles	-	0	
Exploitation des ressources naturelles	-	0	
Exploitation illégale des ressources naturelles	-	0	
Expulsions ou menaces d'expulsions des locataires	-	0	
Incendies et / ou destruction des habitations / abris	-	0	
Insécurité d'occupation	-	0	
Litiges latents non réglés sur la terre et la propriété	-	0	
Occupations secondaires des maisons et des champs	-	0	
Problèmes de limites	-	0	
Rareté des terres	-	0	
Remise en cause des transactions foncières	-	0	
Répartition inégale des terres	-	0	
Restitution des biens	-	0	
Successions	-	0	
Tensions sociales autour de la question de la propriété	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Autre	-	0	

Analyse Protection

Les données collectées montrent une situation de vulnérabilité importante au sein des ménages évalués. Environ 30 % des ménages déclarent avoir accueilli au moins un enfant non accompagné, nécessitant un suivi et un accompagnement spécifiques. La proportion de personnes en situation de handicap est estimée à 9 %, avec des besoins particuliers en matière d'accès aux services et de protection.

Concernant les incidents de protection, 13 % des hommes rapportent avoir subi des violences physiques ou du harcèlement. Chez les femmes, 13 % déclarent avoir été victimes de violences physiques ou de harcèlement et 5 % de violences sexuelles. Ces résultats mettent en évidence une exposition élevée des femmes et des filles aux violences basées sur le genre et soulignent la nécessité de renforcer les mécanismes de protection et de prise en charge dans la zone.

Éducation

	EM (% de ménages)	IC (Fréquence de réponses pondérée) ³	Sévérité
Fréquence maximale possible des réponses IC pondérées - Education			
		8	
Disponibilité d'une école primaire fonctionnelle à moins d'une heure de marche (IC)			
		Oui	
Durée de marche pour atteindre l'école primaire fonctionnelle la plus proche (EM)			
Moins de 1 heure	46%	-	1
Plus de 1 heure	41%	-	3
Pas d'école primaire fonctionnelle	13%	-	5
Ecole primaire fonctionnelle occupée ou partiellement utilisée par des personnes armées (EM)			
Oui	18%	-	
Non	81%	-	
Ne sait pas	1%	-	
Proportion d'enfants de 6 à 11 ans non-inscrits ou ne fréquentant pas régulièrement l'école primaire (IC)			
	Oui, beaucoup (plus de la moitié des enfants de 6 à 11 ans)	Oui, quelques-uns (moins de la moitié d'entre eux)	
Type de lieu utilisé pour les classes d'école primaire (IC)			
Ecoles existantes	-	8	
Espaces temporaires (p. ex. église, ...)	-	0	
Dehors / sous les arbres	-	0	
Autre	-	0	
Ne sait pas	-	0	
Ménages dont aucun enfant, par groupe, n'est allé à l'école au cours des 14 derniers jours (EM)			
Garçons (Primaire)	52%	-	
Filles (Primaire)	46%	-	
Garçons (Secondaire)	69%	-	
Filles (Secondaire)	74%	-	
Total	61%	-	4
<i>Taux total ≥70% = Sévérité 5; 51% - 69% = Sévérité 4; 36% - 50% = Sévérité 3; 16% - 35% = Sévérité 2; ≤ 15% = Sévérité 1</i>			
Raison principale de la non-scolarisation d'au moins un enfant par ménage (EM)			
Manque de moyens pour payer l'école	67%	-	
Ecole trop éloignée	5%	-	
Interruption suite à un déplacement / retour	8%	-	
Destruction de l'école	0%	-	
Occupation de l'école	0%	-	
Ecole de la localité d'accueil n'accepte pas enfants déplacés	0%	-	
Enfant a peur d'aller à l'école	0%	-	
Absence des enseignants	0%	-	
Enfant est perturbé (stress, trauma)	0%	-	
Enfant jamais allé à l'école	3%	-	
Autre	12%	-	
Ne se prononce pas	5%	-	